



# राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

| पृष्ठ : 49       | शिमला, शनिवार, 22 सितम्बर, 2001/31 मार्गश्र, 1923                                                                                                                                                       | संख्या : 38 |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| <b>विषय सूची</b> |                                                                                                                                                                                                         |             |
| भाग-1            | वैधानिक नियमों को छोड़ कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि ..                                                                                             | 1186-1185   |
| भाग-2            | वैधानिक नियमों को छोड़ कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि ..                                                                                               | 1185-1187   |
| भाग-3            | अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर पारसमिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फोर्टनेशियल कमिशनर तथा कमिशनर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि .. | 1188        |
| भाग-4            | स्थानीय स्वायत्त शासन, स्मूनिगपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाऊन शिप तथा वन्यानी राज विभाग ..                                                                                                | —           |
| भाग-5            | वैधानिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन ..                                                                                                                                                                       | 1189-1208   |
| भाग-6            | भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन ..                                                                                                                                                           | —           |
| भाग-7            | भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं ..                                                                                      | —           |
| —                | अनुपूरक ..                                                                                                                                                                                              | —           |

22 सितम्बर, 2001/31 मार्गश्र, 1923 को समाप्त होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विषयों पर प्रकाशित हुआ है:—

| विज्ञापन की संख्या                                               | विभाग का नाम                           | विषय                                                                                                                                                                                                                 |
|------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| संख्या एल० एल० आर०-सी० (6)-16/2001-नैज, दिनांक 18 सितम्बर, 2001. | विश्व विभाग<br>विज्ञापन (अंग्रेजी) भाग | दिनांक 18-9-2001 को राज्यपाल महोदय द्वारा अनुभावन हिमाचल प्रदेश स्वायत्त (मण्डल) विधेयक, 2001 (2001 का विधेयक संख्यांक 16) को वर्ष 2001 के अधिनियम संख्यांक 16 के रूप में इसके अंग्रेजी प्राधिकृत पाठ मंजूर प्रकाशन। |

**भाग-1 - नैदानिक नियमों को छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि**  
**हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट**

*Shimla-1, the 30th August, 2001*

No. HHC/GAZ/14-427/2000-17688. Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 8 days earned leave w.e.f. 19-9-2001 to 26-9-2001, in favour of Shri A.C. Dogra, Additional District and Sessions Judge, Shimla.

Certified that Shri Dogra is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also, certified that Shri Dogra would have continued to hold the post of Additional District and Sessions Judge, Shimla, but, for his proceeding on leave for the above period.

*Shimla-1, the 31st August, 2001*

No. HHC/GAZ/14-139/82-IV-17696. Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 6 days earned leave with effect from 10-9-2001 to 15-9-2001 with permission to affix holidays falling on September 8, 9 and 16, 2001, in favour of Shri George, Additional District and Sessions Judge, Mandi.

Certified that Shri George is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also, certified that Shri George would have continued to hold the post of Additional District and Sessions Judge, Mandi, but for his proceeding on leave for the above period.

*Shimla-1, the 1st September, 2001*

No. HHC Admn. 6(23)/74-XII-17785. Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 126 of H.P. Financial Rules, 1971, Volume I, is pleased to declare the Senior Sub Judge-cum-CJM, Shimla as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Court of Sub Judge-cum-SIDJM, Theog and also the Controlling Officer for the purpose of T. A. etc. in respect of class-III and IV establishment attached to the aforesaid Court under head "2014-Administration of Justice" during the leave period of Shri P. S. Samyal, Sub Judge-cum-SIDJM, Theog with effect from 29-9-2001 or until he returns from leave.

*Shimla-1, the 1st September, 2001*

No. HHC/GAZ/14-231/97-17796. Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 15 days paternity leave w.e.f. 27-8-2001 to 10-9-2001 in favour of Shri Ajay Mehta, Sub Judge-cum-JMIC (2), Amb.

Certified that Shri Mehta is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also, certified that Shri Mehta would have continued to hold the post of Sub Judge-cum-JMIC (2), Amb, but for his proceeding on leave for the above period.

*Shimla-1, the 1st September, 2001*

No. HHC/GAZ/14-22/74-III-17803. Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant *ex post facto* sanction of 3 days commuted leave w.e.f. 23-8-2001 to 23-8-2001 with permission to affix Sunday falling on 26-8-2001 in favour of Shri C. P. Sharma, District and Sessions Judge, Shimla.

Certified that Shri Sharma has joined the same post and at the same station from where he proceeded on leave, after expiry of the above period of leave.

Also, certified that Shri Sharma would have continued to hold the post of District and Sessions Judge, Shimla, but for his proceeding on leave for the above period.

*Shimla-1, the 1st September, 2001*

No. HHC/Admn. 6 (23)/74-XII-17774. Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 126 of H. P. Financial Rules, 1971, Volume-I, is pleased to declare the Sub Judge-cum-Addl. CJM (1), as Drawing and Disbursing Officer in respect of the court of Sub Judge-cum-JMIC (2), Amb and also the Controlling Officer for the purpose of T. A. etc. in respect of class-III and IV establishment attached to the aforesaid court under head "2014 Administration of Justice", during the leave period of Shri Ajay Mehta, Sub Judge-cum-JMIC (2), Amb, w.e.f. 27-8-2001 to 10-9-2001 or until he returns from leave.

*Shimla-1, the 1st September, 2001*

No. HHC/GAZ/14-186/84-I-17892. In exercise of the powers vested in it under Article 235 of the Constitution of India and all other powers enabling it in this behalf read with Rule 15-A of the Himachal Pradesh Higher Judicial Service, Rules, 1973, the Hon'ble High Court is pleased to extend the superannuation age of Shri M. R. Chaudhary, a member of the Himachal Pradesh Higher Judicial Service, presently posted as President, District Consumer Forum, Dharamshala, from 58 years to 60 years.

The Officer will now retire on his attaining the age of 60 years.

*Shimla, the 5th September, 2001*

No. HHC/Admn. 6(22)/74-VII-18038. The High Court of Himachal Pradesh, in exercise of the powers vested under Section 9(5) of the Code of Criminal Procedure, 1973 is pleased to authorise the Senior Sub Judge-cum-CJM, Chamba to entertain and dispose of any urgent application, which is or may be made or pending before the Court of District and Sessions Judge, Chamba, during the leave period of Shri D. D. Sharma, District and Sessions Judge, Chamba w.e.f. 3-9-2001 to 15-9-2001 with permission to prefix and suffix Sunday falling on 2nd and 16th September, 2001, or until Shri Sharma returns from leave.

*Shimla-1, the 5th September, 2001*

No. HHC/Admn. 6(22)/74-VII-18028. The High Court of Himachal Pradesh, in exercise of the powers vested under section 9(5) of the Code of Criminal Procedure, 1973 is pleased to authorise the Senior Sub Judge-cum-CJM, Shimla, to entertain and dispose of any urgent application, which is or may be made or pending before the Court of Additional District and Sessions Judge, Shimla, during the leave period of Shri A. C. Dogra, Additional District and Sessions Judge, Shimla with effect from 19-9-2001 to 26-9-2001, or until Shri Dogra returns from leave.

*Shimla-1, the 5th September, 2001*

No. HHC/Admn. 6(22)/74-VII-18006. The High Court of Himachal Pradesh, in exercise of the powers vested under section 9(5) of the Code of Criminal Procedure, is pleased to authorise the Senior Sub Judge-cum-CJM, Hamirpur, to entertain and dispose of any urgent application, which is or may be



made or pending before the Court of District and Sessions Judge, Hamirpur, during the leave period of Shri D. C. Chaudhary, District and Sessions Judge, Hamirpur with effect from 27-8-2001 to 1-9-2001.

By order,  
Sd/-  
Registrar General.

Office of the Advocate General, State of  
Himachal Pradesh, Shimla

### NOTIFICATIONS

Shimla, the 2nd August, 2001

No. 3-1/76-II-8105. *Ex-post-facto* sanction is hereby accorded to the grant of 13 days earned leave with effect from 16-07-2001 to 28-07-2001 in favour of Shri Mohan Lal Chauhan, Deputy Advocate General of this Department with permission to avail 2nd Saturday and Sundays falling on 14-7-2001 and 15-7-2001 and 29-7-2001.

Certified that Shri Chauhan would have continued to officiate, but for his proceeding on 13 days earned leave and that this period of leave will count for earning annual increment.

Certified also that said Shri Chauhan is likely, on the expiry of leave to return for duty to the station from where he proceeds on leave.

Shimla, the 6th August, 2001

No. 3-9/81-8157. *Ex-post-facto* sanction is hereby accorded to the grant of 60 (120) days medical leave on commuted basis with effect from 2-6-2001 to 31-7-2001 in favour of Shri M. S. Guleria, Deputy Advocate General of this Department.

Certified that Shri M. S. Guleria would have continued to officiate but for his proceeding on 60 (120) days medical leave on commuted basis and that this period of leave will count for earning annual increment.

Certified also that said Shri G. S. Guleria was likely on the expiry of leave to return for duty to the station from where he proceeded on leave.

Shimla, the 13th August, 2001

No. 1-18/94-8360. *Ex-post-facto* sanction is hereby accorded to the grant of 11 (22) days medical leave on commuted basis with effect from 24-7-2001 to 3-8-2001 in favour of Shri P. M. Negi, Assistant Advocate General, of this office, with permission to avail Raksha Bandhan Holiday and Sunday falling on 4-8-2001 and 5-8-2001.

Certified that Shri P. M. Negi would have continued to officiate but for his proceeding on 11 (22) days earned leave will count for earning annual increment.

Certified also that said Shri P. M. Negi was likely on the expiry of leave to return for duty to the station from where he proceeded on leave.

Sd/-  
Advocate General,  
Himachal Pradesh.

हिमाचल प्रदेश सरकार

व्यक्तिगत एवं सामाजिक विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 1 सितम्बर, 2001

संख्या एफ.ओ.डी. 9/94-8360 (3) 9/94-1-मु.प्र. - हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल की राय है कि आर.बी.डी. पायालीन नेत्र का

हिमाचल प्रदेश राज्य में राशन कार्ड के माध्यम से खुरे वगैरे में नियम मात्रा पर, व्यक्तिगत एवं सामाजिक विभाग प्रशासकी के अधीन कार्य कर रही उचित मूल्य की वस्तुओं के नेटवर्क के माध्यम से विक्रय के कारण, खाद्य तेल पैकीजिंग (विनिर्माण) आदेश, 1998 के उपबन्धों के अनुसार इसके विनिर्माण/विक्रय का विनिर्माण करना व्यवहार्य नहीं है और इस मध्य का ध्यान में रखते हुए मासिक/नियमित रूप से यह समझा गया है कि आर.बी.डी. पायालीन नेत्र का खाद्य तेल पैकीजिंग (विनिर्माण) आदेश, 1998 के उपबन्धों से और छूट की जाये।

अतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, खाद्य तेल पैकीजिंग (विनिर्माण) आदेश, 1998 के उप-3 के परम्पक के अधीन प्रदान शक्तिओं का प्रयोग करते हुए आर.बी.डी. पायालीन नेत्र का उक्त आदेश के उपबन्धों में इस अधिसूचना के जारी होने की तारीख से छ. पाइ की अवधि के लिए जमाबंदी में छूट देने हैं।

आदेश द्वारा,

एस.एस. नेगी,  
विभागाध्यक्ष एवं सचिव।

[Authoritative English text of this department notification No. FDS-A (3) 9/90-1-Loose dated 1-9-2001 as required under clause 3 of Article 348 of the Constitution of India].

### FOOD AND SUPPLIES DEPARTMENT

#### NOTIFICATION

Shimla-2, the 1st September, 2001

No. FDS-A (3) 9/90-1-Loose.—Whereas, the Governor of Himachal Pradesh is of the opinion that on account of the sale of R. B. D. Palmolein Oil through the network of Fair Price Shops functioning under the Targeted Public Distribution System on fixed quantum in loose form against ration card in the State of Himachal Pradesh, it is impracticable to regulate its distribution/sale in accordance with the provisions of the Edible Oils Packaging (Regulation) Order, 1998 and keeping this fact in view, it is considered in the public interest to further exempt the R. B. D. Palmolein Oil from the purview of the Edible Oils Packaging (Regulation) Order, 1998.

Now, therefore, in exercise of the powers vested in him under proviso to clause 3 of the Edible Oils Packaging (Regulation) Order, 1998, the Governor of Himachal Pradesh is pleased to exempt the R. B. D. Palmolein Oil from the provisions of the said order for a period of six months from the date of issue of this notification in the public interest.

By order,

S. S. NEGI,  
F. C. cum-Secretary.

आजीव विभाग

शिमला

शिमला-2, 20 अगस्त, 2001

संख्या आजीव-0 (एफ.ओ.) 1-1/2000.—इस विभाग की यह अधिसूचना दिनांक 4-7-2001 के तैर त म पूरविकन मध्या क्रमशः 8 म म-यत्नेन समाप्तों (एफ.ओ.डी. 9/94-1-मु.प्र.) के अन्तर्गत यह म-यत्नेन समाप्तों आजीव कार्ड नियम विहार, शिमला पदत आये।

आदेशानुसार,

एस.एस. नेगी/  
विभागाध्यक्ष एवं सचिव

## उद्योग विभाग

श्रद्धि-पत्र

शिमला-2, 30 अगस्त, 2001

संख्या इण्ड-ए (एफ) 10-5/2001.—इस विभाग की सम संख्यांक अधिसूचना दिनांक 10-7-2001 जो कि औद्योगिक क्षेत्र अन्व के लिए सम्पत्ति गडक की निर्माण हेतु गांव कुटेडा, तहसील अन्व, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश में नदी की 3-04 बीघा भूमि अर्जित की जा रही है, उसमें 4 पैरा की 3 लाइन में भू-अर्जन समाहर्ता एवं उप मण्डल अधिकारी (ना) ऊना के स्थान पर भू-अर्जन समाहर्ता एवं उप मण्डल अधिकारी (ना) अन्व बढ़ा जाए।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-  
आयुक्त एवं सचिव।

## LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

## NOTIFICATION

Shimla-2, the 10th August, 2001

No. 19-8/97-Shram-II.—In exercise of the powers vested in him under section 17 (1) of the Industrial Dispute Act, 1947 the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the publication of the awards in the Rajpatra announced by the Presiding Officer, Labour Court, Himachal Pradesh of the following cases:—

| Sl. No. | Particulars                                                                                                          | Section | Remarks     |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------|
| 1       | 2                                                                                                                    | 3       | 4           |
| 1.      | Ref. No. 31/96—Pritam Chand Vs. M/s Jwalamukhi Temple Trust, District Kangra.                                        | 10      | Publication |
| 2.      | Ref. No. 56/97—Shri Saroop Chand Vs. Manager, Gita Bhawan Trust Jawalamukhi, Tehsil Dehra, District Kangra & Others. | 10      | -do-        |
| 3.      | Ref. No. 90/97—Ram Lal Vs. Executive Engg. H. P. S. E. B., Chopal District Shimla, Himachal Pradesh.                 | 10      | -do-        |
| 4.      | Ref. No. 115/96—Workers Union Vs. M/s Sham Timb Steel Ltd. Parwanoo, District Solan.                                 | 10      | -do-        |
| 5.      | Ref. No. 23/96—Ramesh Chand Vs. M/s Trivani Casting Ltd. Parwanoo, District Solan.                                   | 10      | -do-        |
| 6.      | Ref. No. 39/96—Bal Krishan Vs. C. F. J. V. District Kinnaur.                                                         | 10      | -do-        |
| 7.      | Ref. No. 99/96—Workmen Vs. Gobind Sagar Fist Corp. Marketing and Supplies Federation Ltd. Bilaspur.                  | 10      | -do-        |
| 8.      | Ref. No. 33/98—Shri Vimal Krishan Vs. C. F. J. V. Kinnaur.                                                           | 10      | -do-        |
| 9.      | Ref. No. 141/96—Ashok Kumar Vs. Manager, White heaven Tea Estate D/Shala & Others.                                   | 10      | -do-        |
| 10.     | Ref. No. 53/96—B. L. Lakhan pal Vs. H. P. M. C. Ltd. Nigam Vihar Shimla.                                             | 10      | -do-        |
| 11.     | Ref. No. 1/2001, Bir Singh Vs. M/s Asia Resort Ltd. Timber Trail Resort, Parwanoo.                                   | 10      | -do-        |
| 12.     | Ref. No. 125/97—Mrs. Keck Bai Vs. M/s A. B. Tools Ltd. Parwanoo.                                                     | 10      | -do-        |

| 1   | 2                                                                                | 3    | 4    |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------|------|------|
| 13. | Ref. No. 124/2000-Pannu Ram Vs. Temple Office, Chamunda Mandir, District Kangra. | -10- | -do- |

By Order,  
Sd/-

FC-cum-Secretary.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No. 31/96.

Instituted on : 3-4-96.

Decided on : 31-5-2001.

In re :

Pritam Chand & 27 others .. Petitioners.  
Versus

M/s Jwalamukhi Temple Trust, Jawlamukhi, District Kangra, Himachal Pradesh .. Respondents.

Reference under section 10 (1) of the Industrial Disputes Act, 1947

## AWARD

For Petitioners : Shri P. L. Beri, A. R.

For respondents: Shri Bhuvnesh Sharma, Advocate.

This reference has been received from the appropriate Government with regard to the termination of Pritam Chand and 27 other workers. Petitioners have filed claim petitions separately, but all of them deal with the alleged illegal termination of their services. Petitioners have mentioned in these claim petitions that working of the temple comes under the provisions of Industrial Disputes Act and the petitioners are the workmen as defined under section 2(S) of the Industrial Disputes Act, 1947 (herein-referred to Act). It is further submitted that petitioners had been working with the respondent in the capacity of labourers, masons etc. and have completed more than 240 days of continuous service. However, that there services were terminated verbally without complying with the provisions of section 25 F of the Act. It is also contended that the persons junior to them have been retained and so Section 25-G of the Act has also been violated. Lastly, that they have not been paid the minimum wages which have been fixed by the State of Himachal Pradesh under the Minimum Wages Act.

2. With the permission of the Court, a joint reply was filed to all these petitions by the respondent. In preliminary objection taken by respondent it is contended that the petitioners were engaged for executing construction work which was being done with the donations of the worshipers. It is also alleged that the petitioners cannot seek continuation of services as the same is not available now with the respondent. Further that no person junior to the petitioners have been retained. It is also submitted that the claim of the petitioners under the Minimum Wages Act is not maintainable as they were being paid as per the government rules. Lastly that the respondent is not an industry and the Industrial Disputes Act is not applicable to the present proceedings.

3. On merits, it is contended that the temple does not come under the definition of industry nor the petitioners are the workmen. Further that the petitioners were employed on daily wages basis for a specific work which was not of a permanent nature. Moreover, that now the construction work has been given on contract as it is more economical to the respondent. Hence that the petitions may be dismissed.

4. On the pleadings of the parties, following issues were framed by my learned predecessor on 9-8-1996:—

1. Whether the services of the petitioners have been terminated in violation of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 as alleged ?  
.. OPP.

2. Whether the petition in its present form is not maintainable? OPR.
3. Whether the replying respondent is not an industry as defined in the act. If so, to what effect? OPR.
4. Relief.

I will deal Issue No. 2 & 3 first as the very maintainability of the petition have been challenged by the respondent.

### FINDINGS

5. *Issues 2 & 3.*—I will deal both these issues together as they require the appreciation of same evidence, and law, more specifically the question that whether the temple trust is an industry within the meaning of Industrial Disputes Act and whether the petitioners are workmen as defined in the Act. The contention of the petitioners is that though the respondent is a Temple Trust, but the activities being undertaken by the Trust are in the nature of Industry. There is systematic organisational activities which are being carried out on large scale and therefore, they being workmen are entitled to re-instatement in service as per the Act. On the other hand, the respondent has argued that Temple Trust is a charitable Institution, which is being run wholly on the donations which are being offered by the worshippers. The activities of the Trust are for charitable purposes and for providing comfort to the worshippers. Hence, it is not an industry and the Industrial Disputes Act is not applicable to it. The parties have also relied upon certain judgements of the Hon'ble Supreme Court and various High Courts including our own High Court of Himachal Pradesh.

6. To start with, I will discuss the proposition laid down by Hon'ble the Supreme Court in Bangalore Water Supply *Versus* A. Rajappa and others reported in (1978) 2-SCC-213 which has been relied by Hon'ble High Court of Himachal Pradesh in C. W. P. No. 330/98, dated 1-9-98. Hon'ble the Supreme Court has given a detailed interpretation of section 2 (j) of the Industrial Disputes Act in Bangalore water Supply case. It has laid down certain tests to hold whether a particular unit is an Industry or not. It is observed that:—

- (a) Where (i) systematic activity, (ii) organised by co-operation between employer and employee (the direct and substantial element is Commercial) (iii) for the production and/or distribution of goods and services calculated to satisfy human wants and wishes (not spiritual or religious but inclusive of material things or services geared to celestial bliss e. g. making, on a large scale prasad or food), *prima facie* there is an 'industry' in that enterprise,
- (b) Absence of profit motive or gainful objective is irrelevant, be the venture in the public, joint private or other sector.
- (c) The true focus is functional and the decisive test is the nature of the activity with special emphasis on the employer-employee relations.
- (d) If the organization is a trade or business it does not cease to be one because of philanthropy animating the undertaking."

7. Our own Hon'ble High Court of Himachal Pradesh has held in C. W. P. No. 330 of 1998 that the tests laid down in Para 140 of Bangalore Water Supply (*Supra*) prove that Baba Balak Nath trust is an industry. It was held that;—

"that the trust is an 'industry' being undertaking, which is engaged in (i) systematic activity, (ii) organized by co-operation between employer and its employees (iii) for the production and/or distribution of goods and services calculated to satisfy human wants and wishes of devotees and pilgrims visiting the temple of the Trust by carrying on the activities of construction, development and maintenance of the buildings and properties of the Trust including that of the Temple and the 'Thadas' where the offerings

are made, running of langar for the devotees and pilgrims, the running of canteen, maintenance of mini museum, library, school colleges etc. etc. as stated in the reply-affidavit of the Trust. It is of no consequence that langar is being run free of any charge and canteen is being run on no profit no loss basis as absence of profit motives or gainful objectives in the activities of the undertaking is irrelevant. The true focus is functional and decisive test is nature of the activity with the special emphasis on the employer-employee relations having semblance to trade business, which test is satisfied by the facts brought on record by the Trust to hold 'industry' as defined in section 2 (j) of the Act".

8. The Hon'ble High Court has observed that by applying these dominant nature tests as held in Bangalore Water Supply *Supra*, Baba Balak Nath Trust is an Industry. It was observed that "it is not the case of the trust that the petitioners were engaged for such activities which are purely spiritual or religious for which it must be having regular staff. Therefore, in answer to the first question we hold that the trust is an 'industry' and the petitioners being its daily waged workers are its workmen, who are governed by the provisions of the Industrial Disputes Act."

9. However, the respondent has relied upon 1999 (ii) SLC-248, which is also a D. B. judgment of Hon'ble High Court of Himachal Pradesh, wherein temple who was arrayed as Respondent No. 3 was not held to be an industry. Hon'ble Judges in Para-8 of this authority have held :

"The question as to whether a particular institution would fall within the definition of 'industry' has to be dealt with in the teeth of the fact situation pertaining to that individual institution and on the basis of proper and sufficient oral and documentary evidence and merely because a particular temple has been held to answer the description of 'industry' it cannot be and ought not to be readily assumed as a matter of course, that any temple, the administration of which has been taken over under the Act, will *ipso facto* constitute an 'industry' irrespective of satisfaction of any criteria. It is not as though the Division Bench has merely come to the conclusion in the other case that the institution concerned therein answered the description of 'industry', for the purpose of Industrial Disputes Act, merely because, it was a temple of some magnitude or importance alone. Consequently, we see no merit, whatsoever, in the claim made about the applicability of the Industrial Disputes Act to the third respondent temple, in the absence of any iota of material to bring the third respondent-temple trust within the meaning of Section 2 (j) of the Industrial Disputes Act, 1947. Consequently, the question of retrenchment within the meaning of section 25 (OO) does not arise and inevitably section 25-F cannot in any manner come to the rescue of the petitioner".

10. As is clear from these observations made by Hon'ble the High Court in this authority, that all the temples cannot be held to be an Industry because they are temples of some magnitude and importance. Rather in individual cases, the tests as envisaged under the Act have to be fulfilled and therefore, this authority only cautions against holding every temple as an 'industry' and emphasizes that focus is functional and individual trust have to be assessed regarding the applicability of the Industrial Disputes Act. Therefore, in view of the tests laid down by Hon'ble the Supreme Court in Bangalore Water Supply case and Hon'ble the High Court in the authorities cited above, it has to be seen whether the present trust is an industry or not.

11. It is asserted by the petitioners in the claim petition that there is a organised activity going on in the

temple. May be that it is a cheritable institution yet the activity of construction of various projects is more akin to the activity of an 'industry'. The triple test of having systematic activity, which is organised by co-operation between employer and its employees for the production and/or distribution of goods and services calculated to satisfy human wants and wishes have to be fulfilled. The true focus is functional and the decisive test is the nature of the activity with special emphasis on the employer-employee relationship. If the organisation is a trade or business, it does not cease to be one because of philanthropy animating the undertaking. In the present case this test is satisfied by the facts brought on record and the respondent qualifies for the definition of an 'Industry'. Merely because the activities of respondent are cheritable or philanthropic will not take it out of the purview of the 'industry'. Profit motive or gainful objective has also been held to be irrelevant consideration by Hon'ble the Supreme Court. Therefore, applying the triple test formula as laid down by Hon'ble Supreme Court, it can safely be held that respondent is an industry and the petitioners were the workmen. Therefore, the reference is maintainable under the Industrial Disputes Act, and the issues are decided accordingly in favour of the petitioners.

12. *Issue No. 1.*—Petitioners have alleged that their services were terminated in violation of Section 25-F of the Act. Their contention is that they were under paid, but they were working continuously and by verbal orders, their services were terminated without giving them any notice or paying any compensation. On the other hand, the respondent has defended their action by alleging that petitioners were employed for a specific purpose of constructing the road and they have no claim to any post, as the work has completed. Secondly that other works which are being undertaken have been given on contract as it is more economical to the respondent.

13. Now coming to the first preposition, it is proved on record on the basis of the statement made by the petitioner and affidavits filed by other petitioners that there is no dispute that the statutory period of 240 days in a calendar year have been completed by all the petitioners. So, the only proposition which requires determination is whether they were employed for a specific period and whether their services were terminated on completion of project. Though it has been stated by R. W. S. and more specifically by RW-1 Shri P. L. Agnihotri that petitioners as were employed for the link road which was sanctioned by the Trust and the moment that particular work came to an end, the services of the petitioners stood terminated automatically. However, admittedly, no appointment letters were given to the petitioners nor any such record has been produced that separate accounts were being maintained for the link road and the petitioners had been employed only for that specific project. Suggestion has been given to this witness in the cross-examination that petitioners also worked on the other projects and also with the contractor, which has not been denied. Similarly a suggestion has been given that the services of the petitioner were terminated not because that specific work had come to an end, but the work was assigned to the contractor, which is denied by the respondent. Other witness of the respondent is Shri J. N. Sharma, who is the Temple Officer/Tehsildar. His statement is also to the same effect that the petitioners were employed for a specific work. He has also added that the other work required skilled workmen and could not be done by ordinarily labourers. However, some of the petitioners who were Masons, Painters etc., have also not been retained by the respondent nor it is specified what type of skill was required, which the petitioner did not possess. It has also come in his statement that the salary of the petitioner was coming from the Temple Trust, meaning thereby they were not engaged against any specific work or project. Therefore, the petitioners who were working for the Temple, could not have been retrenched without complying with the provisions of section 25-F of the Act. Their removal from service on the basis of work having been given on contract basis also cannot be held justified in the present circumstances. Even if it was economical for the further work, petitioners were entitled to compensation and a notice specifying the reason for their

retrenchment, which admittedly they have not been given. Therefore, the petitioners' termination is violative of Section 25-F of the Act and they are entitled to be reinstated as it has come on record that the work of construction in the temple is still going on. The issue is decided accordingly in favour of the petitioners.

#### RELIEF

13. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the petitioners are entitled to reinstatement in service as their termination is violative of Section 25-F of the act. They are entitled to full seniority. However, in view of the totality of the circumstances, such as there being no plea that the petitioners are un-employed, it will be proper to award them back wages @ 25% of the last pay drawn till they are re-instated in job. The reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in the Himachal Pradesh Rajpatra.

Announced in the Open Court today this 31st May, 2001.

Seal,

(ARUNA KAPOOR),

Presiding Judge,

H. P. Industrial-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge, 1  
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No. 56 of 1997

Instituted on : 11-4-1997.

Decided on : 26-5-2001.

Shri Saroop Chand Son of Shri Churu Ram, R/o  
Village & P. O. Kandi, Tehsil Baroh, District Kangra,  
Himachal Pradesh .. Petitioner.

Versus

1. Manager, Gita Bhawan Trust Jawalamukhi,  
Tehsil Dehra, District Kangra, Himachal Pradesh.
2. Chairman, Gita Bhawan Trust, Jawalamukhi,  
Tehsil Dehra, District Kangra, Himachal Pradesh .. Respondents.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri Rahul Mahajan, Advocate.

For respondent : Shri Bhupinder Sharma, Advocate.

#### AWARD

This reference has been received from the appropriate government. The petitioner has submitted in the claim petition he was working on monthly salary of Rs. 600/- as a Cook with the respondent from July, 1992. He was performing his duties diligently and to the satisfaction of the management, but his services were terminated arbitrarily on 15-1-1995. He has mentioned that no notice under Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 was served on him nor any enquiry etc. was held against him. Hence, his retrenchment is illegal and is liable to be set-aside. He has also claimed salary with interest.

2. In the reply filed by the respondent, preliminary objection has been raised by the respondent that petitioner is not a workman as per the definition of Industrial Disputes Act.

3. On merits, it is contended that petitioner was not appointed in July, 1992, but was hired on daily wages of Rs. 20/- per day with other facilities like lodging, boarding and food etc. on 11-8-93. It is submitted that petitioner was not performing his duties and was generally absent from his work. He finally left the job on his own in January, 1995. Hence, the service of the petitioner was not terminated by the respondent nor there was any violation of the provisions of Section 25-F and G of the

Industrial Disputes Act, 1947. It is prayed that the petition be decided against the petitioner.

4. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 4-12-1997:

1. Whether the termination of the services of the petitioner by the respondent management is without any notice chargesheet, enquiry and also in violation of Section 25-F of the I. D. Act on the grounds as alleged? ... OPP.
2. Whether the present reference petition is not maintainable, as alleged in the preliminary objections? ... OPR.
3. Relief.

#### FINDINGS

5. *Issue No. 1.*—Petitioner has appeared in the witness box in support of his claim and has also examined the then Administrator of the respondent. Petitioner has corroborated his claim made in the petition and has stated on oath that petitioner was terminated on 15-1-95 when he sought enhancement of salary. He has also mentioned that Govind Ram and Tilak Raj who were junior to him are still working with the respondent. Suggestion given to him in the cross-examination is that he was appointed in 1993 and that he was irregular in his duties. It has been denied by the petitioner. He has also denied that he left the job himself.

6. Shri B. C. Soni, who was the Administrator of the respondent in 1994 and continued till March, 1995 has supported the petitioner in his claim that he was working sincerely and that when he demanded more salary then his services were terminated by the respondent. He has also mentioned that neither any notice nor any compensation was paid to the petitioner. He has also denied the suggestion that the petitioner was not regular in his duties.

7. In rebuttal, Shri Jagdish Sharma, the Manager of Gita Bhawan Trust, Jawalamukhi has appeared in the Court and mentioned that the petitioner was employed @ Rs. 20/- per day with food and residence facilities on 11-8-93 and he was assigned the work in Langer of Yatrics. He has mentioned that he left the job in 1995. Further that his work was not satisfactory. In the cross-examination, he admits that Mr. B. S. Soni was the Administrator at the relevant time. He has also mentioned that Govind Ram and Tilak Raj were engaged later on and Shri Tilak Raj is still working with them. He has mentioned that petitioner was found taking away the articles from the store. It is the entire evidence.

8. The statement of the petitioner coupled with the statement of Shri B. C. Soni proves that he was working continuously as Cook with the respondent. It is also established from the statement of RW-1 that two persons who were junior to him are still working with the respondent management. Respondent has not produced any record to show that the petitioner was not regular in his work because had it been so, his wages would have been accordingly deducted by the respondent, as according to them, he was employed on the daily wages basis @ Rs. 20/-. However, no record of any kind has been produced by the management.

9. Though the respondent has alleged that petitioner left the job on his own, which allegation is countered by the petitioner in his statement and is also supported by then Administrator of the respondent. No suggestion has been given to the Administrator Mr. B. C. Soni that he is deposing in favour of the petitioner, with some ulterior motive or he has some grouse against the management. Therefore, his statement appears to be independent and trustworthy. It also shows that petitioner was retrenched when he demanded more salary. I therefore, hold that the service of the petitioner was terminated without compliance of Section 25-F of the I. D. Act. Moreover, there is also violation of Section 25-F of the I. D. Act as the junior persons have been retained and senior has been sacked without following the proper

procedure. So, the termination of the petitioner is illegal in view of Section 25-F of the I. D. Act. Therefore, the issue is decided in favour of the petitioner.

10. *Issue No. 2.*—Though preliminary objection has been raised that petition is not maintainable as the petitioner is not a workman. But the objection has not been elaborated either in the pleadings or in the evidence and at the stage of arguments. I find no reasons to hold that the petition is not maintainable as petitioner being a daily wage was employed and has worked for more than 240 days continuously before his services were terminated. So, the petition is maintainable. Hence, the issue is decided against the respondent.

#### RELIEF

11. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I allow the petition and order that petitioner be re-instated in job with full back seniority and back wages to the extent of 40%. The reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in the H. P. Rajpatra in accordance with law.

Announced in the Open Court today this 26th Day of May, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,

Presiding Judge,

H. P. Industrial-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh, Shimla

Ref. No. 90 of 1997.

Instituted on 17-6-1997.

Decided on 26-5-2001.

Shri Ram Lal Gazta S/o Shri Shiv Ram, R/o Village Chind, P. O. Malath, Tehsil Chopal, District Shimla, Himachal Pradesh

Petitioner.

Versus

The Executive Engineer, Himachal Pradesh State Electricity Board, Electrical Division Chopal, District Shimla, Himachal Pradesh

Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri Hem Raj, A. R.

For respondent : Shri Ram Pal, A. R.

#### AWARD

This reference has been received from the appropriate government regarding the termination of the service of the petitioner Shri Ram Lal Gazta. Petitioner has alleged that he was appointed as Beldar on 26-11-1986 and worked as such uninterruptedly till 16-9-1996. His services were terminated without assigning any reason and without giving any notice or compensation to him. So he raised the Industrial Dispute, failed due to the adamant and unconciliatory attitude of the respondent. Petitioner has alleged that his termination is illegal and so he is entitled to re-instatement in service alongwith consequential benefits.

2. Application has been supported by a detailed affidavit of the petitioner in which it is contended that he worked uninterruptedly from 26-11-86 to 26-3-88 and thereafter with breaks till 12-1-1996. He has also mentioned that he was terminated on 13-1-96 and not on 17-9-96.

3. In the reply filed by the respondent it is admitted that petitioner was employed on 26-11-1986 and he worked till 16-9-1996 on a casual labourer. However, it is submitted that he did not complete 240 days in any of the calendar year and he used to come at his sweet will on and when he found time from other works. It is further



stated that the petitioner did not report for duty after 16-9-96 and his services were not terminated by the respondent.

4. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 29-11-99.

1. Whether the termination of the petitioner is illegal in view of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 and also the standing orders of the Board? If so, its effect? ... OPP.
2. Relief.

#### FINDINGS

5. *Issue No. 1.* Petitioner in addition to his affidavit Ex. P. A. has tendered himself for cross-examination. He has denied that he did not come to enquire about his duties after 1996. In rebuttal, Shri Ram Pal Junior Engineer has stated that petitioner did not come for work from 17-9-1996. The mandays chart of the petitioner has been tendered and has been exhibited as Ex. RA. It is admitted that no notice was given to the petitioner nor the petitioner approached them. In the cross-examination he has stated that though the absence from duty amounts to misconduct, but no enquiry regarding the misconduct was held against the petitioner. He has also denied that attendant sheet is not correctly prepared. He further mentioned that no seniority list is maintained on behalf of daily wagers. He has also stated that he has no personal knowledge of the termination and is deposing on the basis of the record.

6. The mandays chart Ex. R. A. shows that petitioner has worked for 263 days from 26-11-86 to 25-11-87 and thereafter he has not completed more than 240 days in any of the calendar year. Thereafter this fact also finds support from Ex. P. A. filed by the petitioner in which he admits that he worked continuously from 26-11-86 to 26-3-1988 and thereafter worked intermittently. His mandays chart shows that he did not work at all from 21-11-90 to 20-11-94 and thereafter in the year, 1995, he has worked only for 39 days and in 1995-96 only for 30 days. So the only year when he completed 240 days in the year, 1986-87. However the fact remained that thereafter neither any notice was given to the petitioner nor any compensation was paid to him.

7. The petitioner is required to prove that his services were terminated by the management. In this respect, he has filed an affidavit, which has not been properly rebutted by the Respondent. Rather the suggestion given to the petitioner in the cross-examination is that after his termination, he did not approach for re-employment. Meaning thereby that the services of the petitioner were terminated and he did not approach thereafter for re-employing him. Moreover, the RW-1 has mentioned that he is not aware personally about the facts leading to the disengagement of the petitioner as he was not in this division at the time of such disengagement. He has further stated that he is deposing only on the basis of the record. However, except the mandays chart, there is no such record to show that the petitioner voluntarily abandoned the job. Therefore, I hold that the services of the petitioner were retrenched without complying with the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 and since he had completed 240 days in the calendar year 1986-87, therefore his service could only be terminated after giving him notice and compensation as provided under Section 25-F of the I. D. Act. I, therefore, hold that the petitioner is entitled to re-instatement as his retirement is not in law. The issue is decided accordingly in favour of the petitioner and against the respondent.

#### RELIEF

8. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the petitioner is entitled to service with seniority as per law. However, he is not entitled to any back wages as the chart of the mandays shows that he worked only for few days after a gap of many years. Moreover, it is not clear from the record that he was not lawfully employed anywhere during this period. So in

view of the totality of the circumstances, I hold that the petitioner is not entitled to any wages though he is entitled to the full back seniority as per law. Reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in this Himachal Pradesh Rajptra.

Announced in the Open Court today this 26th Day of May, 2001.

Seal,

ARUNA KAPOOR,

*Presiding Judge,*

*H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.*

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge, Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. : No. 115 of 1996.

Instituted on : 4-11-96.

Decided on : 14-6-2001.

Y. P. I. (S. I. S.) Workers' Union (C. I. T. U.) C/o Shri Bhim Dutt Sharma, V. P. O. Faksal, Fehsil Kawali, District Solan, Himachal Pradesh through its President/Secretary

*Petitioners.*

*Versus*

M/s Shumb Timb Steels Ltd., Plot No. 22-24, Sector -1, Parwanoo, District Solan, Himachal Pradesh through its Managing Director

*Respondent.*

*Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.*

For petitioners : Shri Hem Raj, A. R.

For respondents : Shri A. K. Sharma, A. R.

#### AWARD

This reference has been received from the appropriate government and following two issues have been sent for adjudication:

1. "Whether the lay off resorted to by the Management of M/s Shumb Timb Steels, Ltd., plot No. 22-24, sector-1, Parwanoo, District Solan (Himachal Pradesh) in respect of 16 workers w. e. f. 2-9-1996 is legal and justified, if not, to what relief including lay off compensation and other service benefits, the aggrieved workmen are entitled to?"
2. Whether the demands raised by the Y. P. I., Shumb Steels Limited workers' union with the management of M/s Shumb Steels, Ltd., Parwanoo vide their demand notice dated 22-8-96 (copy enclosed) are genuine and justified, if yes, which of their should be accepted and from which date?"

2. In the claim petition filed by the petitioners through the President of the Union, it is mentioned that the lay off which has been ordered by the respondent is illegal and petitioners are entitled to the wages for the lay off period alongwith other dues. Petitioners have also mentioned that they have submitted a charter of demand on 22-8-1996 for implementation of Minimum wages and other allowances like, House Rent allowance, payment of money in lieu of shoe, washing allowance and increase of wages by Rs. 800/-per month. It is submitted that though many conciliatory meeting were arranged by the Conciliation Officer, but the conciliation failed. It is submitted that the petitioners are therefore, entitled to the acceptance of them demands and the full wages for the period of lay off.

3. In the reply filed by the respondents preliminary objection regarding maintainability of the reference has been taken. It is also mentioned that conciliation proceedings were not undertaken in accordance with Section 12(2)

of the Industrial Disputes Act, 1947 and so the reference is not legal.

4. On merits, it is contended that petitioners were laid off as the raw material was not available to the respondent concern. It is submitted that there was an agreement with the State Government of Himachal Pradesh for supply of wood for 30 years, but due to the change of the policy of the government, the supply was discontinued. Therefore, the respondent had to resort to lay off as the raw material was not available. It is also submitted that all the requirements as per law were fulfilled and there is no legal requirement to obtain prior permission before laying off the workers. It is submitted that wood section is a Separate industrial establishment and less than 50 workers had not been employed in this unit. Therefore, petitioners are not entitled to any other benefit.

5. It is also submitted that the petitioners have failed to show as to how their demands are justified. Therefore, the reference needs to be answered against the petitioners.

6. On the pleadings of the parties, my learned Precursor framed the following issues on 3-5-1997:

1. Whether the lay off imposed by the respondent company in respect of the petitioners *w. e. f.* 2-9-1996 was illegal and unwarranted on the grounds as alleged? OPP.
2. Whether the demand notice dated 22-8-96 served upon the respondent company is legally enforceable on the grounds as alleged? OPP.
3. Whether the reference in its present form is not maintainable on the grounds as alleged? OPR.
4. Relief.

#### FINDINGS

7. *Issue No. 1.* Shri Nina Ram the General Secretary of the union has appeared in the witness box and mentioned that there were two departments of the company. The first unit was steel and the second was of Ply wood and about 130 workers were working with the company. In the cross-examination, he has been given a suggestion that these two units are separate entities and only 40 to 50 workers are working in the ply wood plant.

8. In this regard, statement of Shri S. S. Modgil, who is the Manager of the Respondent factory at Parwanoo is to the effect that manufacturing of the company consists of wooden articles and manufacturing of steel and these two units are separate units. He has also mentioned that the record, of this two units the supervisory staff etc are separate. The working place and the entry points are separate and the balance-sheets of the two units are separately maintained. He has also mentioned that in both the units, the number of workers are less than 50 and there is no inter staff transfers. In the cross-examination, he admits that the Certified Standing Orders of the company are applicable to both the units. Further that there is a common union of both the units with whom the management had negotiated in the past. He also admits that the Managing Director is the same person for both the units.

9. The fact as to how many persons are working in the establishment is important as different provisions of Industrial Disputes Act will be applicable depending upon number of workmen. So it has to be seen as to how many workers were working in the establishment of the respondent. Undisputedly, there were 130 workers in both the units, because no cross-examination in this regard has been done on the petitioner. However, the contention of the respondent is that there are two separate units and the accounts are separately maintained and work place of two units is different. The documentary evidence which could have proved all these fact is however missing. The respondent has not produced any such document to show that these units are two separate entities and have separate working place. The letter head of the company which is evident from Ex. R. B. shows that it is named as "Shubh Tim Limited Timber & Steel

Products". The name suggests that wood as well as steel work is being undertaken by the Shubh Timb Steel Limited. So apparently, it seems to be one unit having two different department and in these circumstances, unless contrary is proved by documentary evidence, it cannot be said that the wood unit and steel units are two different entities merely because the supervisory staff was separate and entry for the working places are separate. The statutory record, balance sheets and registration would have proved this fact, which has not been done. Therefore, it appears that both these units are in fact the departments of same industrial concern. Moreover, the certified standing orders which govern the service conditions of the two units also speaks of different departments of the company, which means that both the units are part of the same company and have been divided in departments.

10. The next question which crops up for consideration is that how many persons were working in this company. According to the petitioners, about 130 persons were there. No cross-examination has been done on him to show that the number pointed out by him is incorrect. As regard the statement of RW-1 is concerned, he has mentioned in the cross-examination that less than 100 workers were working in both the units though neither any record regarding the same has been produced nor specific number has been mentioned by him. Chapter V-A of the Industrial Dispute Act provides under section 25-A that provisions of section 25-C to 25-I both inclusive shall not apply to the industrial establishment if less than 50 workmen on a average per working day were working in the preceding calendar month. So it is important to hold whether Chapter V-A or V-B will be applicable. Again section 25-A of Act provide that the employer will be under duty to maintain muster roll to mark the presence of the workers who present themselves for work at the appointed time during normal working hours. Even otherwise it is expected of the management to have the record of the workers in the establishment during preceding calendar month and if this record has been withheld by them, than adverse inference can be drawn that it could have gone against them. So it seems that more than 100 workmen were working in the establishment during the month preceding the lay off and that is why so the record of the number of workmen has not been produced. Non production of such record only shows that about 130 persons were working in the factory, which has two departments but one entity. Hence, provisions of Section 25-F of the Chapter V-B will be applicable and the lay off has to be governed as per the provisions of Section 25-M of the Act. It provides that an application has to be given to the State Government stating clearly the reasons for intended lay off. A copy of such lay off will be served simultaneously on the concerned workman in the prescribed manner. Admittedly, no such permission had been sought from the State Government. Section 25-M (8) further provides that when no such application is made or when such application is made, but has been refused, then such lay off will be illegal from the date from which the workman had been laid off and he will be entitled to all the benefits under the law for the time being as if he had not been laid off.

11. The combined reading of the sections show that once it is established that more than 100 workers were working in a particular establishment, then permission is required to be taken from the State Government and if such permission is not sought, then the retrenchment will be illegal and the workmen will be entitled to all his dues as per law. Applying these provisions to the facts of the present case, it is clear that more than 100 workmen were working in the establishment because despite being in possession of the record, the respondent has not cared to produce the record in the Court and no permission was sought by the management before resorting to the lay off and therefore, the lay off of the employees/workmen is illegal and they are entitled to the benefit as available to them under law from the date from which the alleged lay off was resorted to. I, therefore, hold that the lay off of the petitioners from 2-9-1996 is illegal and unwarranted and I decide this issue in favour of the petitioners and against the respondent.

12. *Issue No. 2.* A charter of demand has been submitted by the workers on the management through its

union-demanding amongst others demands, Minimum Wages, raise in the wage structure, payment of House Rent Allowance and other allowances. Not even a word has been spoken about the genuineness of the demands by the petitioners when their evidence was being recorded. There is no mention that they were not being paid the minimum wages or what in fact the minimum wages were at that time. There is nothing on record to show how they are entitled to payment of House Rent Allowance over and above the minimum wages and on what basis they were entitled to the raise of Rs. 800/-per month in their salary. Therefore, there being no evidence at all, I do not find that the demands raised by the petitioners is justified as they have not proved that they were not being paid the minimum wages and they are entitled to the enhancement of the wages. I, therefore, decide this issue against the petitioners.

13. *Issue No. 3.* Objection has been raised that reference is not proper because it contravenes Section 12 (2) of the Act. It is mentioned that second part of the reference was never negotiated before the Conciliation Officer. Hence, it could not have been sent for adjudication. The record of the Conciliation Officer has not been produced to show that Second part of the reference *i.e.* concerning the Demand Chart was not discussed or put up for settlements before the Conciliation Officer. Therefore, there is no basis to presume that no efforts were made by the Conciliation Officer, and on that basis reference is bad. I, therefore, hold that this objection is devoid of merits and I decide it against the respondent.

#### RELIEF

14. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that the petitioners are entitled to the wages and other allowances as admissible under law from 2-9-1996 during the period of lay off along with allowances as permissible under the law. I, however, hold that the demands raised by the petitioner in their demand charter dated 22-8-1996 are not proved to be genuine and justified. The reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in the Himachal Pradesh Rajptra in accordance with law.

Announced in the Open Court today this 14th Day of June, 2001.

ARUNA KAPOOR,  
Presiding Judge.

H. P. Industrial-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No. 23 of 1996.

Instituted on : 13-3-1996.

Decided on : 15-6-2001.

Shri Ramesh Chand and Three others .. Petitioners.

*Versus*

M/s Triveni Casting Ltd., 51-52, Sector-5, Parwanoo,  
District Solan, through its Managing Director.

.. Respondent.

Reference Under Section 10 of the Industrial Disputes  
Act, 1947.

For petitioners Shri J. C. Bhardwaj, A. R.

For respondent : Ex. parte.

#### AWARD

This reference has been received from the appropriate government regarding the termination of service of Shri Ramesh Chand, Khalil, Bhag Singh and Surinder Kumar by the Managing Director M/s Triveni Castings Ltd.,

Parwanoo in contravention of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947.

2. In pursuance of this reference, the claim petition was filed by two of the petitioners S/Shri Ramesh Chand and Khalil. It is mentioned in the claim petition that Shri Ramesh Chand was appointed on 1-9-89 as Barriman and continued to service as such till he was terminated on 16-11-1994 illegally. It is submitted that neither any notice was given nor any charge-sheet was served upon the petitioner and he was made victim of the unfair labour practice. Hence, the petitioner is entitled to reinstatement with full back wages, seniority and other service benefits.

3. As regard Petitioner No. 2, it was alleged that he was appointed on 1-8-1993 as a Meter Helper and worked as such till 8-6-1995. His service was also terminated without any notice, retrenchment compensation etc. It is also submitted that while working for the respondent, petitioner No. 2 Shri Khalil met with an accident on 17-2-1994 and lost his right eye and thereafter the management tried to get rid of his services. He was paid only Rs. 1000/-per month instead of Rs. 1800/-per month, which was his salary though his signatures were taken on the full amount. So he represented to the management. It is also alleged that his medical bills for thousands of rupees were stopped by the management. Thereafter, he raised a demand notice on the management and was directed to join duties, but he was not allowed to enter the premises of the factory. Third petitioner Shri Bhag Singh also filed claim petition separately alleging that he was terminated on 27-11-1994 after having put in more than a year of service in violation of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947.

4. The order sheet reveals that respondent was proceeded against *ex parte* first on 31-8-1996 and *ex parte* evidence was led. Thereafter, again it was ordered that respondent be served again (order dated 26-7-99 of my learned predecessor) but despite service for the next date, respondent did not appear and was proceeded against *ex parte*. Again as per order dated 14-8-2000 it is revealed that service of respondent was not found to be as per law hence, it was directed that respondent be served again. After the service, one Shri Bhagwan Chand put appearance on behalf of the respondent and filed the letter of authority on behalf of the respondent. Two opportunities were taken for filing reply, but thereafter again Shri Bhagwan Chand absented from the Court and was proceeded against *ex parte*. Therefore, there is neither any reply on behalf of the respondent nor they have stepped into the witness box to lead evidence.

5. Two of the petitioners Shri Romesh Chand and Khalil have appeared in the witness box and have stated that they were inducted into the employment by the respondent management and were illegally terminated without serving any notice or payment of compensation to them. They have also alleged that no charge-sheet was framed against them and they have completed more than 240 days of service before they were terminated. The statements of both these petitioners have remained un-rebutted in the circumstances explained above. The petitioners have also relied upon the Annexures *i.e.* the certificate given by the management which shows that Shri Romesh Chand has worked with the respondent from 1-8-89 to 16-11-1994. Annexure PA is with regard to accident which took place on 17-2-1994, in which Khalil petitioner No. 2 suffered injuries. Annexure PC is the demand notice. Annexure PD is a correspondence between Manager ESI Local Office and management M/S Triveni Castings. Annexure PE is reply to the demand notice and Annexure P-F is another representation made by Shri Khalil. The statement of these two petitioners coupled with these documents show that their termination is in violation of section 25-F of the act as they have not been served with any notice or paid any retrenchment compensation. The record also reveals that no enquiry was conducted by the management against the petitioners. Therefore, their termination cannot be sustained in the eyes of law. I, therefore, hold that the petition of the petitioners Romesh Chand



and Khalil is illegal and in violation of section 25-F of the act, viz.

6. Petitioners are entitled to re-instatement in service with wages to the extent of 30% to the last pay drawn till they are re-instated in service. They are further entitled to the full seniority and other service benefits in accordance with law.

7. As regards the other two workers though Mr. Bhag Singh has filed the claim petition, but no evidence has been led by him. The fourth petitioner Shri Surinder Kumar has not filed either any claim petition nor has stepped into the witness box. Therefore, the claim of these persons have not been proved. Hence, the reference is decided against them.

#### RELIEF

8. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that the petitioners Romesh Chand and Khalil are entitled to re-instatement in service with continuity and seniority and the back wages only to the extent of 30% of the last pay drawn, till they are re-instated. As regard petitioners Bhag Singh and Surinder Kumar, they have not proved their case and the claim regarding them is dismissed. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication.

Announced in the open Court today this 15th day of June, 2001.

ARUNA KAPOOR,

*Presiding Judge,*

*H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.*

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No : 39 of 1996.

Instituted on : 16-4-1996.

Decided on : 25-6-2001.

Bal Krishan Saxena Son of Shri M. R. Saxena, Village Awara, P. O. Nirmand, Tehsil & District Kullu, Himachal Pradesh. *Petitioner.*

*Versus*

M/s Continental Foundation Joint Venture Bhawa Nagar, District Kinnaur, H. P. through its Project Manager. *Respondent.*

*Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.*

For petitioner : Shri Hem Raj, A. R.

For respondent : Shri Rajnish Maniktala, Advocate.

#### AWARD

This reference has been received from the appropriate government regarding the termination of service of the petitioner Shri Bal Krishan. The term of reference is as follows:—

"Whether the termination of services of Shri Bal Krishan Saxena by the Management of M/s Continental Foundation Joint Venture, Sholding, Bhabanagar District Kinnaur (H. P.) w. e. f. 15-6-95 is legal and justified, if not to what relief and service benefits, Shri Bal Krishan Saxena is entitled to?"

2. In the claim petition, it is submitted that the petitioner was appointed as Supervisor-cum-Cook in the grade of Rs. 200-50-3200 on 29-6-94 and his services were confirmed on 28-12-1994. However, he was dismissed from service on 15-6-1995 illegally. Hence, that the petitioner is entitled to be re-instated in service with continuity of service and all other incidental benefits.

3. In the reply filed by the respondent a number of preliminary objections have been raised mainly that industrial dispute can only be raised between employer and workman and petitioner is not a workman within the definition of workman given in the Industrial Disputes Act as he was appointed in a Supervisory capacity and was drawing more than 1600 per month as wages besides other allowances. Therefore, petitioner being not a workman under the act, he is not entitled to claim relief from this forum.

4. On merits, it is contended that petitioner was employed as Catering Supervisor and during his tenure. He started submitting false bill, and misappropriated funds of the respondent. He was also found negligent and caused damage to the respondent. These lapses constituted misconduct on his part. This is submitted that as per the appointment letter, his services could be terminated by serving one month's notice or by paying him salary in lieu of the notice period, which has been done and so the petitioner is not entitled to any relief.

5. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 10-7-98:—

1. Whether the termination of petitioner is illegal and bad in law in view of Section 24 F of the I. D. Act? If so, its effect? OPP.
2. Relief.

#### FINDINGS :

6. *Issue No. 1.*—Though no specific issue has been framed regarding the objection raised by the respondent that petitioner is not a workman and so this Court has no jurisdiction in the matter, but the defence of the respondent is mainly on these lines. The learned counsel for the respondent has relied upon the appointment letter of confirmation and certain other documents which are Ex. R-1 to Ex. R-9 in support of his contention that petitioner was a Supervisor and therefore, this petition is not maintainable. The other hand, the submission of the petitioner is that though his designation was Supervisor cum-cook, yet he was not performing any supervisory work as neither he had the powers to sanction leave or to appoint or take disciplinary action against any person. Hence that he is a workman and the reference is maintainable. The petitioner has also stepped into the witness box and on behalf of the respondent Shri Vijay Singh Fojdar has been examined. The petitioner has mentioned that he was appointed as Cook and he was working with the respondent in the catering department. In the cross-examination, he admitted that he was appointed as Supervisor-cum-cook and that he has mentioned his designation as Catering Supervisor in the documents Ex. R-1 to R-8. He has also been given suggestion that he had given forged bills which is denied by him.

7. Shri Vijay Singh Fojdar who appeared as RW-1 has relied upon documents Ex. R-1 to Ex. R-8 besides appointment letter and letter of confirmation. He has mentioned in the cross-examination that there were three cooks in the mess who were catering to about 30 people. He admits that leave of the cook and U. S. P. were given by the Administrator and not by Bal Krishan. He also admits that disbursement of pay was not done by petitioner nor he was the disciplinary authority. However, he has denied the suggestion that the petitioner was also working as a cook in the absence of other cooks. He has also mentioned that there is a separate duty chart for the cooks but it was not produced in the Court. He has also mentioned that no separate letter was given to him regarding his managerial or administrative capacity except Ex. P. A. Further that no enquiry was held against the petitioner and he was only given one month's salary.

8. The evidence both oral and documentary show that appointment of the petitioner was as Supervisor-cum-cook, which has the name suggest means that besides being Supervisor, petitioner was also appointed as Cook. So merely by saying that he was only doing Supervisory work will not take him out of the purview of the definition of workman. The duty chart regarding the duties of the

cook would have been the best evidence that no duties were given to the petitioner as cook. However, for the reasons best known to the respondent, this evidence has not been produced besides RW-1 has admitted that neither the leave was being sanctioned by the petitioner nor he was distributing the salary nor he was the disciplinary authority. It has not been mentioned by him that what type of supervisory work was being done by him. Therefore, the evidence of the respondents' witness does not inspire confidence.

9. Petitioner has given the designation as Catering Supervisor in the letters Ex. R-1 to Ex. R-8. This does not prove that he was only working as Supervisor and not as a cook. The real intention of the act is that it is the actual work which has to be taken into consideration for deciding whether petitioner was working in the supervisory capacity or otherwise. So by mentioning of the word Catering Supervisor will not take away the petitioner from the definition of workman. I, therefore, hold that the petitioner as the appointment letter suggests, was not only appointed as Supervisor, but also as a Cook and in fact he was not only doing the supervisory work. The learned counsel for the respondent has relied upon 1970(3) S.C.C. 378, which is the judgment of Hon'ble the Bombay High Court. Different cases involving the question of a person being "a workman or not" have been dealt with in this judgment. The thrust of this judgment is that the test to be applied in these cases is that an employee is not a workman, if he is mainly doing the supervisory work even if he is doing some technical, clerical or manual work, but if the main work is supervisory, he cannot be called a workman. In the light of this interpretation, the work of a Transport Engineer, a Foreman, Depot Superintendents, District Engineer, Blending Supervisor etc., were analysed. The close perusal of this judgment shows that real test is the type of work being undertaken from the workers and if the ratio of this judgment is applied, petitioner can be safely held to be a workman on the basis of the appointment letter coupled with the statement of RW-1. & petitioners. 1996 (2) S. C. C. 236 and 1992 (1) S. C. C. 281 are two other authorities which have been cited, in which the post of section salesman and a Driver were analysed for the purpose of holding whether or not they were workmen as per the Industrial Disputes Act. However, these authorities are not relevant to the facts of the present case.

10. The petitioner on the other hand has cited A. I. R. - 1984-SC-914. This authority has explained the meaning of the word managerial or administrative capacity. The case in hand was of a person looking after the security of the factory who had deputed workmen working under him in the factory premises. It was held that duties of a Security Inspector in the factory premises is neither managerial nor supervisory in nature so as to exclude him from the definition of a workman. The ratio of these authorities therefore, is that the actual work which is being performed by a concerned person, is the relevant consideration, and if the work of the petitioner is analysed and assessed in the present case, the petitioner can be termed as a workman as he was appointed as Supervisor-cum-Cook and was not performing any managerial or supervisory work.

11. Now the question is whether the termination of the petitioner is in accordance with law. Admittedly, the petitioner had been confirmed and was not on probation. His termination letter shows that he was accused of mis conducts such as false bills and spoiling 100 Kgs. of Chicken and absented from duty. Admittedly, no enquiry was held against him. This letter of termination is punitive in nature. Therefore, as per the principles of natural justice, an enquiry was required to be held before any termination order was passed irrespective of the fact that his appointment letter requires only one month's notice for terminating his services. Admittedly, he had worked for more than 240 days continuously as a workman and so he was entitled to the protection of Section 25-F of the Industrial Disputes Act. If it was a retrenchment and he was entitled to a fair enquiry and if his services were being terminated on account of any alleged

misconduct. None of these conditions have been fulfilled. Therefore, the termination is in contravention of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. I, therefore, decide this issue against the respondent and in favour of the petitioner.

#### RELIEF :

12. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the termination of the petitioner is illegal and unjustified and he is entitled to re-instatement in service with continuity and seniority. However, in view of the peculiar circumstances of the case, petitioner is held entitled to only 25% of the wages of this period. Reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication.

Announced in the Open court today this 25th Day of June, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,

Presiding Judge,

H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,  
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 99 of 1996,  
Instituted on 9-9-1996.  
Decided on 26-6-2001.

Workmen through Shri Sunder  
Singh, House No. 100/3, Raura  
Sector-II, Bilaspur, H. P.

Petitioners.

Versus

Gobind Sagar Fish Cooperative  
Marketing and Supplies Federation  
Limited, Bilaspur, H. P.

Respondent.

Reference under section 10 of  
the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioners ; Shri Sunder Singh, AR.

For respondernt : Shri K. S. Pathania, Adv.

#### AWARD

Following reference has been received from the appropriate government :—

"Whether the termination of service of S/Shri Gian Chand, Raj Kumar, Mohammad Raffi, Rattan Lal, Inder Pal, Raj Kumar and Raj Kumar by M/s Gobind Sagar Fish Cooperative Marketing and Supplies Federation Ltd., Bilaspur, H. P. w.e.f. 16-6-96 without any notice, charge-sheet, enquiry and compliance of Section 25(F) of the Industrial Dispute Act, 1947 is legal and justified, if not, to what relief of service benefits and amount compensation, the above aggrieved workmen are entitled to?"

2. In the statements of claim filed by the petitioners jointly, it is alleged that petitioners had been working continuously and had completed more than 240 days in completed 12 calendar months. Further that management has not kept any seniority list. It is submitted that no charge-sheet was supplied to them nor any enquiry was held, but their services were terminated without affording them any opportunity. Hence, their termination is against law and rules of natural justice. It is also submitted that neither any notice of one month nor any compensation as provided under section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 has been given to the petitioners. Therefore they are entitled to re-instatement with back wages and continuity of service.

2. In the reply filed by the respondent three preliminary objections has been raised. Firstly that respondent society is not an industry and the reference is not maintainable. Secondly that petitioners have their remedy

available before the Registrar Co-operative Societies as Respondent society is a Co-operative Society constituted under the State Cooperative Society Act and Lastly that Industrial Disputes Act is not applicable to the petitioners.

3. On merits, it is submitted that during the close season from 15th June to 15th August, there being no work the services of the applicants were not required and as per the resolution of the Board of the Directors, it was resolved that and when the work is available with the society, the petitioners will be given priority and so on 14-8-96, employment was again offered to the petitioners. But they refused to accept the offer on the old terms and conditions of the respondent. Again a registered letters were sent to the petitioners to join the duties on the previous terms and conditions. But they failed to join the same. Hence that the reference requires to be answered against the petitioners.

4. On the pleadings of the parties, the following issues were framed by my learned predecessor on 4-3-1997:—

1. Whether the termination of services of the petitioners is violative of Section 25-F of the act on the grounds as alleged ? .. OPP.
2. Whether the respondent society is not an industry as alleged ? .. OPR.
3. Relief.

5. Though the respondent was being represented by Shri K. S. Pathania, but due to the absence of the respondent, *ex-parte* proceedings were taken against the respondent when the case was listed for R. W., and so, the evidence of the respondent has not been examined though the respondent has cross-examined the witnesses of the petitioner.

#### FINDINGS

6. *Issue No. 2.*—I will deal with issue No. 2 first. The respondent has taken the objection that Industrial Disputes Act is not applicable to the matter as the respondent society is duly registered under the Co-operative Societies act and the proper forum for the petitioners is the Registrar Co-operative Societies. Respondent has relied upon the Recruitment and Promotion Rules of the employees of the Govindsagar Fisheries Co-operative Marketing & Supply Federation Ltd., Bilaspur, Himachal Pradesh according to which all appointments are to be made by the Board of Directors. The administrator on the recommendation of the committee constituted by the Director of the Administrator. Further it mentions that the employments of an employee exceeding Rs. 500/- will be subject to the approval of the Registrar Co-operative Societies in accordance with rule 56 of the Himachal Pradesh Co-operative Societies Rules, 1971. It is also provided in these rules that if there is any dispute with regard to the interpretation of the rules, the matter will be referred to the Registrar Co-operative Societies, Himachal Pradesh whose decision shall be final and binding. The perusal of the Himachal Pradesh Co-operative Societies Act also provide under Section 72 (C) that any disputes between the society and the employees be referred to the Registrar for disposal. Section 72 of the Co-operative Societies Act bars the jurisdiction of the Courts and provides for the forum of Registrar Cooperative Societies to deal with any dispute arising between employer and employees of the society. Petitioners has not been able to show as to how they are covered under the Industrial Disputes Act. No rejoinder has been filed to the reply for meeting these objection of the respondent, and while appearing in the witness box. Petitioners have admitted that they do not know that the respondent society comes within the powers of Registrar Co-operative Societies is the competent forum to decide such disputes. Shri Gian Chand PW-1 has even admitted that he had filed an appeal before the Registrar, but did not receive any reply, which means that petitioner did acknowledge that the proper forum for them is Registrar Co-operative Societies and the dispute is not covered under the Industrial Disputes Act. In view of the provisions of the Co-operative Societies Act, I hold that the present proceedings are

not maintainable as Respondent society is not an industry and petitioners are not covered under the Industrial Disputes Act. I decide this issue in favour of the respondent and against the petitioners.

7. *Issue No. 1.*—In view of the decision given on Issue No. 2 *supra*, this forum is not competent to determine the illegality of the termination of the petitioners, as their case is not covered under section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 as they are not industrial workers and therefore, I decide this issue against the petitioners.

#### RELIEF

8. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, the reference is answered in negative. Let a copy of this award be sent to appropriate government.

Announced in the Open Court to day this 26th Day of June, 2001.

Seal.

(ARUNA KAPOOR)

Presiding Judge,

H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge  
H. P. Labour Court, Shimla.

Ref. No. 33 of 1998.

Instituted on : 16-4-1998

Decided on : 25-6-2001

Shri Vimal Krishan Sharma son of  
Shri Bal Krishan Sharma, Jagar Nath  
Building, set. No. 41, Bhara, Shimla.

Petitioner.

Versus

M/S Continental Foundation Joint  
Venture VPO Sholding, District  
Kinnaur, H. P. through its Project  
Manager.

Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For Petitioner : Shri Hem Raj, A. R.

For respondent: Shri Rajnish Maniktala, Advocate.

#### AWARD

The reference has been received from the appropriate Government. In the claim petition, it is alleged that petitioner was appointed as Administrative Assistant on the monthly wages of Rs. 1700/-. He was put on probation, but then his services were confirmed on 15-2-1995. His services were terminated on 11-11-1995. He has alleged that his termination is illegal and he has not been paid the retrenchment compensation and no reason for his termination was given. It is also submitted that he was appointed for a period of 36 months, but was terminated much earlier. He prayed that he be re-instated with full back wages and seniority.

2. In the reply filed by the respondent, preliminary objection has been taken that petitioner is not a workman as he was employed in a Managerial and administrative capacity and was drawing more than 1600/- per month. It is also submitted that petitioner was appointed initially for a period of six months. It is submitted that petitioner was addicted to liquor and found drunk during duty hours. He was warned but to no effect. Thereafter, he was transferred from Kinnaur to Shimla Transit Office. However, in the transit office, many complaints were received from the neighbours regarding the nuisance being created in the transit camp of the respondent, under the influence of the liquor. It is submitted that enquiry was conducted by the respondent and petitioner were found to be habitual drunkards. So his services was terminated as he was on probation.

3. On the pleading of the parties, the following issues are framed on 20-4-2000:—

1. Whether the services of Vimal Krishan has been wrongly terminated? If so, to what compensation or relief the petitioner is entitled to? ...OPP
2. Whether the petitioner is not a workman as alleged? (objected to on the ground of jurisdiction) ...OPR.
3. Relief.

#### FINDINGS :

4. **ISSUE NO. 2.**—Respondent has alleged that petitioner was not a workman. He was appointed as administrative Assistant which shows that his work required Managerial and Administrative work. The petitioner as well as respondent has examined oral evidence in this regard. Petitioner has mentioned that he was appointed on 23-5-94 and that he was confirmed on 15-2-95. However, no letter of confirmation has been placed on record. He also admits that he was given Rs. 1700/- basic pay and after confirmation, he was given Rs. 1950/- per month. He admits in his cross-examination that his post was relating to administration. He also admits that there were 4/5 persons working in Dogra Lodge i.e. the Transit Camp. He also admits that in the absence of Mrs. Kaushal, he was the senior person, who used to mark the presence of the staff in that office. He, however, denied that he was creating nuisance under the influence of liquor.

5. Shri Vijay Singh Fojdar has stated that 8 persons were working in the Transit office at Shimla including Cook, helper, Courier, sweeper, time keeper etc., and petitioner was their immediate supervisor. He has also mentioned that Shri R. P. Kaushal was working with Continental construction which is all together a separate body. In the cross-examination, he admits that Shri Vimal Krishan did not have the authority to appoint and terminate and though he was also not the leave sanctioning authority, but he was the recommending authority. He has denied the suggestion that the work of the petitioner only was that of a Liaisoning Officer, rather, that he was the Incharge of the Guest House. He has also mentioned that he signed the Register of the Guest House as Employer. His statement was deferred for production of such record. However, the record was not produced on the next date on the pretext that the record is not available as it got washed away during the recent floods. Parties have cited authorities in respect of their contention as to whether or not the petitioner was a workman.

6. The learned counsel for the respondent has relied upon 1970 (3) SCC, 378, which is the judgement of the Hon'ble the Bombay High Court. Different cases involving the question of a person being a 'workman or not' were dealt within this judgement. The thrust of this judgement is that if the main work of the person is technical, manual or clerical, then he is a workman even if he is doing supervisory work as well, but if his main work is supervisory, then he is not a workman. In the light of this objection, the work of a Transport Engineer, Foreman, Depot Superintendents, District Engineer, Blending Supervisor etc were analysed. The clear perusal of this judgement shows that real test is the type of work being undertaken from the worker and if the ratio of this judgement is applied, the petitioner can not be held to be a workman.

7. The real test of determination whether or not petitioner is workman is a type of work which was being taken from him. In this case, admittedly, petitioner was appointed as administrative Assistant. He admits that his post was related to Administration of the office. He also admits that he was transferred to Shimla Transit office, where 4/5 persons were working and he was marking their presence in the absence of Mr. Kaushal,

though according to him Mrs. Kaushal was the Supervisory officer which is denied by RW-1, who say that Mrs. Kaushal was working in a different organisation namely continental construction Ltd. The cross-examination of the petitioner on statement of the respondent shows that the petitioner was engaged in Administrative cum-Supervisory work and therefore, cannot be termed as a workman. No doubt, petitioner has taken the plea that he was only doing the Liaison Work, but he has not specified the actual work done by him. Therefore, as per the appointment letter and also in view of the fact that he used to mark presence of the persons working in the Transit Camp, and was dealing with administrative work. It can be safely assumed that he was a Supervisor and in that capacity was recommending the leave etc. By applying the Judgement supra, the petitioner cannot be termed as a workman and so I decide the issue in favour of the respondent.

8. **Issue No: 1.** Petitioner has mentioned that he was a confirmed employee. However, letter of confirmation is not on record. The letter of appointment shows that he will continue to be on probation for a period of six months on expiry of which, he will be confirmed, if the work and conduct was found satisfactory. It further says that a separate letter will be issued for the confirmation and till then the petitioner will be deemed to be on probation. Since no separate letter of confirmation has been appended with the file so as a necessary consequence, it can be inferred that petitioner was on a deemed extended period of probation and had not been confirmed. So the petitioner could be terminated on his not completing the probation period satisfactorily. It is mentioned by the RW that petitioner was habitual drunkard and was creating nuisance and so his probation period was not found to be satisfactory. The letter of termination also does not mention about any misconduct of the petitioner. It only reads that the services of the petitioner are no longer required. Therefore, this letter is not punitive in nature and does not cast any shadow or stigma on the petitioner. This letter is a letter of termination simplicitor and since petitioner was on extended term of probation, so his services could be dispensed with by one months notice or pay in lieu thereof. Hence, the termination of the petitioner cannot be held to be illegal and unjustified. I, therefore, decide this issue against the petitioner and in favour of the respondent.

#### RELIEF

9. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, the reference is answered against the petitioner. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for its publication in the Himachal Pradesh Rajpatra.

Announced in the open court today this 25th Day of June, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No. 141 of 1996.

Instituted on : 20-12-1996.

Decided on : 12-6-2001.

Shri Ashok Kumar Awasthi son of Shri Girdhari Lal, Village Banala, Post Office Shahpur, District Kangra, Himachal Pradesh.  
...Petitioner.

Versus

1. Manager, White Heaven Tea Estate, Dharamshala,  
District Kangra, Himachal Pradesh.



2. Proprietor, White Heaven Tea Estate, Dharamshala, District Kangra, Himachal Pradesh .. Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner: Shri J. C. Bhardwaj, AR.

For respondent: Shri V. K. Gupta, AR.

### AWARD

This reference has been received from the appropriate government. The dispute referred for adjudication is with regard to the retrenchment of the petitioner Shri Ashok Kumar Awashi from the service on 30-12-1994.

2. Petitioner has alleged that he was engaged in 1984 as Munshi by the respondent and worked as such till 30-12-1994 when his services were terminated without any proper notice and retrenchment compensation. Hence his termination is illegal and in violation of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. Petitioner has alleged that he had completed 240 days of continuous service in each calendar year. Therefore, his termination amounts to an unfair labour practice and so, he is entitled to re-instatement with full back wages, seniority and continuity of service.

3. Few preliminary objections were raised by the respondent, such as that reference is not proper as the Labour Commissioner has sent the reference in his personal capacity, whereas it is the appropriate government who can refer the dispute to the Labour Court.

4. On merits it was contended that the present respondent i.e. M/s White Heaven Tea Estate came into existence on 9-2-1993 and service of the petitioner was taken over with continuity of service rendered to the previous employer. It is submitted that he worked till 30-4-1994 and left the service and joined M/s Koul Tea Estate w.e.f. 1-5-94 and worked there upto 14-6-94. However, he again approached the respondent for re-employment and was re-employed on 15-6-94. Thereafter, his services were terminated on 31-12-1994 after giving him all his dues amounting to Rs. 11,435/-. It is submitted that he was paid gratuity, bonus, encashment of due earned leave and one month's pay in lieu of notice. It is denied that petitioner was in continuous service from 1984 to 31-12-1994.

5. It is submitted that since petitioner left the employment of the respondent on 30-4-1994 and worked with M/s Koul Tea Estate, Gopalpur from 1-5-94 to 14-6-94, therefore, he had only rendered services of 200 days when his services were retrenched. Hence, he is not entitled to any retrenchment compensation. Rather respondent has generously given him the wages and dues to which he was not even entitled. Therefore, the claim petitioner deserves to be dismissed. It is also contended that now the respondent has leased out M/s White Heaven Tea Estate to M/s Surya Trading Company w.e.f. October, 1997 for a period of 20 years. Therefore, any liability after this date is of M/s Surya Trading Company.

6. Rejoinder was also filed and it is contended by the petitioner that he was sent to work with M/s Koul Tea Estate by the respondent for a period of 1½ months and he continued to be in the employment of the respondent throughout.

7. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 25-11-1999:-

1. Whether the termination of the petitioner w.e.f. 30-12-1994 is illegal and unjustified. If so, to what relief the petitioner is entitled to? OPP.
2. Relief.

### FINDINGS

8. Issue No. 1. There are certain facts which are undisputed on record such as petitioner joined the pre-

decessor in interest of the respondent in 1984 and when the present respondent i.e. M/s White Heaven Tea Estate came into existence in 1993, the services of the petitioner were taken over with continuity of service. Therefore, there is no dispute that till 30-4-1994, petitioner continuously worked with the respondent. The dispute is with regard to the fact whether from 1-5-94 to 14-6-1994, petitioner worked with M/s Koul Tea Estate, Gopalpur and thereafter again worked with the respondent from 15-6-1994 to 31-12-1994. The contention of the respondent is that petitioner left the job on 30-4-1994 and so there was wilful abandonment of job and though he joined again on 15-6-1994, but then he worked for only 200 days thereafter. So his having not completed 240 days in the calendar year, he was not entitled to any retrenchment compensation. More-over, it is ascertained that other dues were given to him at the time of his termination and thereafter, the retrenchment of the petitioner is in accordance with law.

9. The submission of the petitioner on the other hand is that he never left the job of the respondent rather, he was deputed by the respondent to work with M/s Koul Tea Estate & thereafter he again continued working with the respondent without any break or discontinuity of work. Therefore, he having worked for more than 11 years continuously was entitled to retrenchment compensation at the time of termination of his services and since this retrenchment compensation was not paid to him, his termination itself is illegal and in contravention of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. Therefore, he is entitled to re-instatement with full back wages and seniority.

9. In support of their respective contentions, petitioner and the partner of the respondent M/s White Heaven Estate appeared in the witness box. They have deposed on oath regarding their respective stands. In addition to their statements, there are certain documents such as Ex. PA, vide which the services of the petitioner was terminated, certificate of experience Ex. PB on record alongwith licence deed vide which respondent has leased the tea estate to M/s Surya Trading Company. Ex PA mentions the details of the payment made at the time of termination of the service. It speaks about the salary for the month of December, 1994, gratuity for 11 years, Bonus from April 1994 to December, 1994, leave due of 33 days and one month's notice pay for January, 1995. The perusal of this document shows that gratuity has been paid without any dis-continuation of service for 11 years i.e. from 1-1-84 to 31-12-1994, meaning thereby that he has been shown to be in employment for the months of May and June, 1994, which is contrary to the stand taken by the respondent that petitioner was not in their service for the months of May and 15 days of June, 1994. Again the payment for leave encashment has been made for 33 days, which means that all leaves which were due prior to May, 1994 have been accounted for. So for all practical purposes, this letter shows that petitioner was in continuous service from 1984 till 31-12-1994 and only payment which was denied was the retrenchment compensation for 11 years. The explanation of the respondent that all dues to which petitioner was not even entitled were given only as a gracious action on the part of the respondent does not appear to be correct. Had it been so, petitioner could have been given the retrenchment compensation also for these 11 years as a goodwill gesture. Therefore, it lends credibility to the claim of the petitioner that he continued serving the respondent and worked with M/s Koul Tea Estate on the asking of the respondent.

10. Even otherwise if it is presumed that petitioner remained absent for 1½ months during the last year of his Employment and worked during this period with M/s Koul Tea Estate, still, he completed more than 240 days in the calendar year preceding date of his termination i.e. 31-12-1994. Because it is not established on record that it was petitioner who abandoned the job on 30-4-1994. At the most it can be said that he was absent from duty for 1½ months and was kept again by respondent w.e.f. 15-6-94 and his absence was

condoned. If examined from this angle, petitioner was entitled to the retrenchment compensation for the period for which he worked with the respondent *i.e.* for 11 years. No doubt it is clear from the statement of the petitioner and the respondent that M/s Koul Tea Estate is a different concern and has nothing to do with the Respondent Tea Estate. Yet, it is not established that petitioner had the intention of abandoning the job and had in fact abandoned the job and was re-engaged thereafter by the respondent. I may also mention that neither there is any resignation letter nor any letter of re-employing him. Therefore, for all practical purposes, he continued to be in the service of the respondent during the period of 1-5-94 to 14-6-94, when he was absent and was taken back again on duty by the respondent. So I hold that petitioner was entitled to the retrenchment compensation which has not been paid to him. It is settled proposition of law that retrenchment is bad-in-law without paying the retrenchment compensation, if the petitioner is able to establish that he has completed mandatory 240 days of employment preceding his termination. As observed earlier petitioner has completed 240 days even in the year preceding his termination, because at the most tenure between 1-5-94 to 14-6-94 can be considered as absence from duty, which appears to have been condoned by the employer as he was taken back in job on 15-6-94. So the termination of the petitioner is violative of section 25-F of the Act and he is entitled to reinstatement in job.

12. Respondent has taken the plea that the tea estate has been leased out to M/s Surya Trading Company 1997, the present reference has been received in the court in 1996, meaning thereby that the lease was done during the pendency of the present petition. So any order passed in this claim petition will automatically be operative against any party, who has acquired any right during the pendency of proceedings. I, therefore, hold that petitioner is entitled to re-instatement in service with continuity of service and he is also entitled in the peculiar circumstances of the case to backwages to the extent of 30% of his last pay drawn till he is reinstated in job. I, therefore, decide this issue accordingly.

### 13. Relief.

Keeping in view aforesaid findings and discussion, I hold that the petitioner is entitled to re-instatement in service with continuity of service and seniority and he is also entitled to backwages to the extent of 30% of his last pay drawn till he is reinstated. Reference is answered in affirmative. Copy of this award be sent to the Government for publication.

Seal.

ARUNA KAPOOR,  
Presiding Judge, H. P. Industrial,  
Tribunal cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No. : 53 of 1996.  
Instituted on : 4-5-1996.  
Decided on : 18-6-2001.

Shri B. L. Lakhanpal, Tester .. Petitioner.

Versus

Managing Director, H. P. M. C. Ltd., Nigam Vihar,  
Shimla .. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes  
Act, 1947

For petitioner : In person.

For respondent : Shri Pramod Bhimta, Advocate.

### AWARD

This reference has been received from the appropriate government regarding the justification of the demands

raised by the petitioner *vide* his demand notice dated 20-1-1993 and 7-10-1993.

2. The claim of the petition in brief is that he joined the service of the respondent on 1-2-1978 and worked with them till 30-10-1987 at Jarol as Helper and Lab. Assistant. However, due to his technical proficiency he was deployed to perform the Processing and Quality control jobs. He was promoted to the post of Lab. Tester on 31-10-1987 in the pay scale of Rs. 510-940.

3. He has submitted that the post of Tester was being equated with that of Junior Accountants, Cashier, Assistants and Store Keepers and all of them had been placed in the pay scale of Rs. 160-400. However, the scales were revised and though Cashiers, Assistants, Storekeepers and Junior Accountants were allowed revised pay scale of Rs. 570-1080, but that of the Tester was revised to Rs. 510-940. Again by another revision of the pay scale, the pay scales of Cashiers, Assistants, Storekeepers etc. were revised to Rs. 1500-2640 and then to Rs. 1800-3200, but the petitioner was given the pay scale of Rs. 1350-2400.

4. Petitioner preferred representations to the authorities concerned and the matter was also agitated a number of times through the union, but nothing came out of it. Petitioner alleges that respondent establishment is prejudiced against him because he is an active member of the Trade Union and is the founder General Secretary of the workers.

5. Petitioner has also alleged that though a post of Tester fell vacant in July 1986 and petitioner qualified for the same, but he was denied promotion till October, 1987 because of his Trade union activities. It is also submitted that in his A. C. Rs. pertaining to the year 1991-92/92-93, adverse entries were made pertaining to his union activities which were communicated to him on 4-2-1994. Hence that petitioner is being discriminated against on account of these activities. Lastly it is submitted that petitioner is entitled to be promoted as Assistant Chemist and Quality Control Specialist, but he is not being promoted. So petitioner has claimed the relief that he should be given the pay scale of Rs. 570-1080, which was subsequently revised to Rs. 1500-2640 and 1800-3200 *w.e.f.* July 1986 when he should have been promoted. Further that he should be promoted to the post of Assistant Chemist or Quality Control Specialist *w.e.f.* October, 1990 with costs and interest be awarded to him.

6. In the reply filed by the respondent, it is submitted that petitioner, was appointed as a casual worker in January, 1978 and worked as such till August, 1980. Thereafter, he was appointed as Helper till June, 1982 and then was made Lab. Assistant. He was then promoted as Tester in the pay scale of Rs. 510-940, which was revised to Rs. 1350-2400 *w.e.f.* 31-10-1987. It is submitted that post of Tester was never equated with the post of Junior Accountants, Assistants or Storekeepers. It is also denied that these posts carried the pay scale of Rs. 160-400. Rather that Junior Accountants, Cashiers and Storekeepers were in the pay scale of Rs. 160-400/225-800. It is specifically denied that Storekeepers carried the pay scale of Rs. 160-400. It is submitted that no discrimination was exercised against the petitioner though it is admitted that scales of Junior Accounts Storekeepers were revised Rs. 570-1080, where as the pay scale of Tester was revised to Rs. 510-940. It is however submitted that on receiving the representation from the petitioner, it was sent to the Finance Department, which was declined. It is also submitted that all the posts of HPMC have been revised as per the orders of the Finance Department of the Government of Himachal Pradesh.

7. Respondent has denied that it is prejudiced against the petitioner as petitioner was promoted in 1987, whereas the adverse entries pointed out by the petitioner was recorded in the year, 1991-92 and that too was expunged and is now non est. It is also submitted that promotion to a post cannot be claimed as a right. However, that promotion has never been denied to the

Petitioner. Hence, that the petition deserves to be dismissed.

8. Rejoinder was also filed. On the pleading of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 1-5-1995 :—

1. Whether the demands of the petitioner Shri B.L. Lakhanpal are genuine and justified? If so, what relief the petitioner is entitled to? OPP.
2. Relief.

9. During the pendency of the petition, petitioner made a statement in the Court that now he has been promoted as Assistant Technical Officer w.e.f. 5-10-2000 after this post has been redesignated from the post of Assistant Chemist. However promotion has been given to him in 2000 instead of 1989-90 as had been demanded by him.

### FINDINGS

10. Petitioner has annexed number of annexures which have been duly exhibited during the recording of evidence. The petitioner has relied upon a certificate issued by the Managing Director, Himachal Pradesh Horticulture Produce Marketing and Processing Corporation (HPMC), which shows that petitioner worked as casual Labourer from 1-2-1978 to 28-7-1980, then as Helper till 27-6-1982 and then as Lab. Assistant w.e.f. 28-6-1982. Ex. PB shows that on his promotion as Tester, he was fixed in the pay scale of Rs. 510—940. Petitioner has then relied upon documents Ex. PC and PD. vide Ex. PC, the scales of HPMC workers have been revised w. e. f. 1-1-1978. This document shows that Cashier, Junior Accountants, Storekeepers and Telephone operators who were getting the pay scale of Rs. 160—400 were given the revised scale of Rs. 570—1080. It however shows that there was another existing scale of Junior Accountants as Rs. 225—500 and the Assistants also had two scales one Rs. 225—500 and second Rs. 160—400. This document shows that both the scales of the Assistants and those of the Junior Accountants were revised to single scale Rs. 570—1080. However, the scale of cashier which was Rs. 160—400 and that of the Storekeeper Rs. 160—400 which was also revised to Rs. 570—1080. Meaning thereby that the scale of storekeeper and Cashier was revised from Rs. 160—400 to Rs. 570—1080 and two scales of Assistants and Junior Accountants were clubbed into one scale of Rs. 570—1080. Now document Ex. PD which revises the scale of other categories w. e. f. 1-1-1978 shows the existing scale of the Tester as Rs. 160—400, but the revised scale has been shown as Rs. 510-940. Therefore, it appears that prior to 1-1-1978, Tester, Cashier and Store-Keepers were having the identical scale of Rs. 160—400 and the Assistants and Junior Accountants were having two scales i.e. one of Rs. 160—400 and other of Rs. 225—500, but whereas all other categories were revised to the scale of Rs. 570—1080. The scale of the Tester was kept at Rs. 510—940. This belies the contention of the respondent that the scales of Cashiers, Storekeeper and Junior Accountants were not equal to that of Tester prior to 1978. Now coming to the qualification part, it is admitted by the respondent during the evidence in the court that Technical qualification was required for the post of Tester and also that petitioner is at present working under one Shri S. S. Negi, who is less qualified than the petitioner. He has also mentioned that minimum qualification for a Clerk is Matriculation and that for Assistants and Junior Accountants is BA and B. Com. whereas for Lab. Assistant is I.T.I. Diploma in Fruit and Vegetable preservation. In view of the Chart Ex. PC and Ex. PD, it appears that the discrimination has been made with regard to the revision of pay scale of Tester viz-a viz the posts of cashiers and Storekeepers and lesser pay scale has been given to Tester.

11. Admittedly, petitioner was not holding the post of a Tester at the time when the notification of these revised pay scales were issued. He was Lab. Technician and was promoted to the post of Tester in October, 1987. The petitioner can therefore be held entitled to the revised

pay scale only from the date when he was promoted as Tester.

12. However, the petitioner has alleged that the post of Tester fell vacant in July, 1986 and though he was qualifying for the post promotion was denied to him till October, 1987. It is apparent from the documents relied upon by the petitioner that Shri D. P. Kaul, who was promoted to the post of Shift Incharge and Quality Control specialist and the post as such fell vacant on 26-7-1986. However, petitioner was promoted only in October, 1987. No doubt, the petitioner could not have claimed promotion by way of right, but denial of promotion without any reason amounts to unfair discrimination against a public servant. As per the method of recruitment and educational qualifications provided for the technical posts in the quality control Research and Development Laboratory section which is Ex. PB a Tester was to be promoted by giving 50% promotion to the Lab. Assistants with 4 years' experience, failing which the post was to be filled by direct recruitment. It is not the case of the respondent that petitioner did not possess the requisite experience or he was not working as Lab. Assistant. Admittedly, he was working as Lab. Assistant from 1982 as per the certificate of experience given by the Managing Director and had experience of more than 4 years, which was required for filling the post of Tester. It has not been explained as why despite there being a post available and a qualified person available in the Department, promotion was not given to him. Therefore, petitioner was entitled to be promoted on to the post which had fallen vacant in July, 1986. Therefore, I am of the opinion that the petitioner is entitled to be promoted w.e.f. 26-7-1986 instead of October, 1987.

13. Next contention of the petitioner is that he was entitled to be promoted to the post of Assistant Chemist/quality Control specialist, in 1989-90, but he was given promotion in 2000 October. Letter Ex. PR which are promotion rules prescribe that 50% of the promotion for this post will be from out of the Tester with B. Sc. in Chemistry and at least 3 years experience failing which by direct recruitment. Petitioner has admitted in his own statement that he has studied upto B. Sc. Part-II and is not a B.Sc. Graduate. Therefore, as a matter of right he is not entitled to the promotion to the post merely on completion of 3 years experience or on falling of the post of Assistant chemist vacant. As per the statement of the petitioner, he has now been promoted and I do not think that petitioner can claim this promotion in the year, 1990 as a matter of right as he does not possess the minimum qualification at that time. Petitioner in his own statement has mentioned that certain matriculates such as Chand Krishan, B. K. Singh and S. S. Negi have been promoted to the higher posts though they were not fulfilling the minimum educational qualification. The record of such have not been called to show on what basis the minimum persons qualification was waived off in their case. Therefore promotion of these persons do not give any right to the petitioner to claim promotion from back date 1, therefore, hold that on the basis of the evidence which has come on record, petitioner has no right to be promoted to the post of Assistant Chemist and quality control specialist from October 1990. As a result of my observations above, I hold that the petitioner is entitled to the revised pay scale of a Tester in the scale of Rs. 570—1080 from 26-7-1986, which was subsequently revised to Rs. 1500—2640 and then to Rs. 1800—3200 and he is entitled to be promoted as Tester from 26-7-1986, but he is not entitled to be promoted as Assistant chemist from 1990. Issue is decided accordingly.

### RELIEF

14. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the petitioner is entitled to the revised pay scale of a Tester in the pay scale of Rs. 570—1080 from 26-7-1986, which was subsequently revised to Rs. 1500—2640 and then to Rs. 1800-3200 and he is entitled to be promoted as Tester from 26-7-1986. However, he is not entitled to be promoted as Assistant Chemist from 1990. Reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent to the appropriate

government for its publication in the H. P. Rajpatra in accordance with law.

Announced in the open Court today this 18th Day of June, 2001.  
Seal.

ARUNA KAPOOR,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. 1/2001

Decided on : 19-6-2001

Shri Bir Singh Vs M/s Asia Resort Ltd. Timber Trail,  
Resort Parwanoo

19-6-2001: Present:—None for petitioner.

Shri V. K. Gupta, A. R. for Respondent.

The case called thrice. Waited for quite some time. It is 1.00 P.M. still none appeared for the petitioner. Neither the petitioner has filed the claim nor he has appeared in the court. In the absence of the petitioner the reference cannot be answered. Hence, the reference is answered in negative for want of prosecution. Let a copy of this order be sent to appropriate Government for its publication.

Announced : 19-6-2001

Seal.  
ARUNA KAPOOR,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge  
Himachal Pradesh Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. 125/97

Decided on : 16-5-2001

Mrs. Keck Bai .. Petitioner.  
V/s

M. D. M/s A. B. Tools Ltd., Parwanoo  
.. Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947

16-5-2001: Present:—None for the petitioner.

Shri Vijay Pandit Advocate for the respondent.

The case called thrice. Waited for quite some time. Still none appeared for the petitioner. In the absence of the petitioner, the reference cannot be answered. Hence, the reference is answered in negative for want of prosecution. Let a copy of this order be sent to appropriate government for its publication.

Seal.  
ARUNA KAPOOR,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge  
Himachal Pradesh Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. 124/2000

Decided on : 26-6-2001

Sh. Punnu Ram .. Petitioner.

V/s

The Temple Officer, Shri Chamunda Madir, Nandikeshwar Dham, District Kangra .. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Dispute Act, 1947.

26-6-2001 : Present: None.

The case called thrice. Waited for quite some time. It is 1.30 P.M. still none appeared for the parties despite service by way of registered notices. The reference can not be answered in the absence of any pleadings. Hence the reference is answered in negative for want of prosecution. Let a copy of this order be sent to appropriate Government for publication.

Announced : 26-6-2001.

Seal.  
ARUNA KAPOOR,  
Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Industrial Tribunal-cum-Labour Court Shimla.

बहुद्देशीय परियोजनाएं एवं बिद्युत विभाग

अधिसूचना

जिमला-2, 3 अगस्त, 2001

संख्या ए० पी० पी० ए० (2)-1/2001.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारतीय विद्युत नियम, 1956 के नियम 4-ए (2) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, नियम 4-ए के उप-नियम (1) के अधीन, मुख्य बिद्युत निरीक्षक की सहायता करने के लिए नियुक्त बिद्युत निरीक्षक और सहायक निरीक्षक को, नियम 3 के उप-नियम (4) और (6) और नियम 5 के उप-नियम (3) और (4), नियम 9, नियम 10, नियम 32 के उप-नियम (1) के खण्ड (सी), नियम 46 के उप-नियम (1) के खण्ड (बी) और उप-नियम (2) के खण्ड (सी), नियम 49 के उप-नियम (1), नियम 51 के उप-नियम (3), नियम 59 के उप-नियम (3), नियम 61 के उप-नियम (6) और नियम 67 के उप-नियम (5) के खण्ड (बी) को प्रयोजनों के लिए प्राधिकृत करते हैं।

आदेश द्वारा,  
हस्ताक्षरित/-  
आद्युक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this Department Notification No. MPP-A(2)-1/2001 dated 5th August, 2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India.]

#### MPP AND POWER DEPARTMENT NOTIFICATION

Shimla-171 002, the 3rd August, 2001

No. MPP-A (2)-1/2001.—The Governor, Himachal Pradesh in exercise of the powers conferred under Rule 4-A(2) of the Indian Electricity Rules, 1956, is pleased to authorise, the Electrical Inspector and Assistant Electrical Inspectors appointed to assist the Chief Electrical Inspector to exercise the powers conferred under sub-rule (1) of Rule 4-A, sub-rule (4) and 6 of Rule 3, sub-rule (3) and sub-rule (4) of the rule 5, rule 9, rule 10, clause (c) of sub-rule (1) of the rule 32, clause (b) of sub-rule (1) and clause (c) of sub-rule (2) of rule 46, sub-rule (1) of rule 49, sub-rule (3) of rule 51, sub-rule (3) of rule 59, sub-rule (6) of rule 61 and clause (b) of sub-rule (5) of rule 67.

By order.

Sd/-  
Commissioner-cum-Secretary.

#### REVENUE DEPARTMENT CORRIGENDUM

Shimla-2, the 4th August, 2001

No. Rev. D/A(2)-1/2000.—In continuation of this department's notification of even number, dated 27-6-2001 conferring powers of AC IInd grade upon Shri Dev Raj Bhatia the words "within local limits of Tehsil Ghumarwin" be substituted with the words "within local limits of Tehsil Sadar".

By order,

Sd/-  
Financial Commissioner-cum-Secretary.



राजस्व विभाग

अधिसूचना

शिमला-171 002, 30 अगस्त, 2001

संख्या रेव-बी0-एफ (10) 174/96—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश भू-जोत अधिकतम सीमा अधिनियम, 1972 की धारा-5 के खण्ड (ज) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधिसूचित करने है कि जिला सोलन हिमाचल प्रदेश में स्थित मंसर्ज बिरला टेक्सटाइल मिल्स द्वारा धारित की जाने वाली भूमि को वास्तविक उद्योग के प्रयोग हेतु हिमाचल प्रदेश भू-जोत अधिकतम सीमा अधिनियम, 1972 के उपबन्धों के प्रवर्तन में छूट दी जाएगी। तत्पश्चात् कम्पनी द्वारा इस प्रकार धारित की गई श्री उपर्युक्त अधिनियम के उपबन्धों के प्रवर्तन में छूट के लिए अधिसूचित की जाने वाली भूमि का विवरण निम्नलिखित प्रकार से है :—

1. हिमाचल प्रदेश सृज्यित एवं भू-सुधार अधिनियम की धारा-118 में किये गये प्रावधानों के अन्तर्गत मंसर्ज बिरला टेक्सटाइल मिल्स कम्पनी द्वारा धारित की गई भूमि :—

| क्रम<br>संख्या | गांव/मुहाल  | खसरा नं० | रकबा<br>बोघा बिस्वा | प्रयोजन               |
|----------------|-------------|----------|---------------------|-----------------------|
| 1              | 2           | 3        | 4                   | 5                     |
| 1.             | भटोली कला   | 46       | 05 12               | प्लांट/टाउनशिप के लिए |
| 2.             | यथोपरि      | 47       | 12 10               | यथोपरि                |
| 3.             | यथोपरि      | 48       | 14 06               | यथोपरि                |
| 4.             | यथोपरि      | 49/1     | 06 00               | यथोपरि                |
| 5.             | यथोपरि      | 49/2     | 03 17               | यथोपरि                |
| 6.             | यथोपरि      | 49       | 02 00               | यथोपरि                |
| 7.             | यथोपरि      | 50       | 11 19               | यथोपरि                |
| 8.             | यथोपरि      | 65       | 00 08               | यथोपरि                |
| 9.             | यथोपरि      | 61       | 00 11               | यथोपरि                |
| 10.            | भटोली खुर्द | 130      | 02 10               | यथोपरि                |
| 11.            | यथोपरि      | 133      | 04 01               | यथोपरि                |
| 12.            | यथोपरि      | 136      | 08 00               | यथोपरि                |
| 13.            | यथोपरि      | 137      | 07 03               | यथोपरि                |
| 14.            | यथोपरि      | 138      | 04 16               | यथोपरि                |
| 15.            | यथोपरि      | 139      | 03 08               | यथोपरि                |
| 16.            | यथोपरि      | 140      | 01 19               | यथोपरि                |
| 17.            | यथोपरि      | 141      | 04 11               | यथोपरि                |
| 18.            | यथोपरि      | 142      | 02 03               | यथोपरि                |
| 19.            | यथोपरि      | 143      | 02 06               | यथोपरि                |
| 20.            | यथोपरि      | 144      | 00 16               | यथोपरि                |
| 21.            | यथोपरि      | 145      | 00 13               | यथोपरि                |
| 22.            | यथोपरि      | 146      | 01 08               | यथोपरि                |
| 23.            | यथोपरि      | 132      | 06 13               | यथोपरि                |
| 24.            | यथोपरि      | 147      | 01 17               | यथोपरि                |
| 25.            | यथोपरि      | 421/148  | 10 00               | यथोपरि                |
| 26.            | यथोपरि      | 422/148  | 10 17               | यथोपरि                |
| 27.            | यथोपरि      | 129      | 06 10               | यथोपरि                |
| 28.            | यथोपरि      | 128      | 06 1                | यथोपरि                |
| 29.            | यथोपरि      | 149      | 02 04               | यथोपरि                |
| 30.            | यथोपरि      | 52       | 14 07               | यथोपरि                |
|                | कुल         |          | 160 01              |                       |

आदेश द्वारा,  
हस्ताक्षरित/-  
वित्तियुक्त एवं सचिव ।

[Authoritative English Text of this department Notification No. Rev. B. F. (10) 147/96, dated the 30th August, 2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

REVENUE DEPARTMENT  
NOTIFICATION

Shimla-171 002, 30th August, 2001

No. Rev. B. F. (10) 147/96.—In exercise of the powers conferred by clause (h) of section 5 of the Himachal Pradesh Ceiling on Land Holdings Act, 1972, the Governor of Himachal Pradesh is pleased to notify that the land to be held by M/s Birla Textile Mills in District Solan, H. P. for *bonafide* industrial use shall be exempted from the operation of the provisions of the Himachal Pradesh Ceiling on Land Holdings Act, 1972. The details of land so to be held by the said company and notified to be exempted from the operation of the provision of the Act *ibid* are given as under :—

1. Land already held by M/s Birla Textile Mills by way of purchase as per provisions of section 118 of the H. P. Tenancy and Land Reforms Act, 1972.

| Sl.<br>No. | Name of Moh./<br>Village | Khasra Nos. | Area<br>Bigha Biswa | Purpose        |
|------------|--------------------------|-------------|---------------------|----------------|
| 1          | 2                        | 3           | 4                   | 5              |
| 1.         | Bhatoli Kulan            | 46          | 5 12                | Plant/Township |
| 2.         | -do-                     | 47          | 12 10               | -do-           |

| 1     |               | 3       | 4   |    | 5              |
|-------|---------------|---------|-----|----|----------------|
|       |               |         | 14  | 6  |                |
| 3     | Bhatoli Kalan | 48      | 14  | 6  | Plant Township |
| 4     | do            | 49/1    | 6   | 0  | do             |
| 7     | do            | 49/2    | 3   | 17 | do             |
| 6     | do            | 49      | 2   | 0  | do             |
| 7     | do            | 5       | 11  | 19 | do             |
| 8     | do            | 65      | 0   | 08 | do             |
| 9     | do            | 61      | 0   | 11 | do             |
| 10    | Bhatoli Khurd | 130     | 2   | 10 | do             |
| 11    | do            | 133     | 4   | 01 | do             |
| 12    | do            | 136     | 8   | 0  | do             |
| 13    | do            | 137     | 7   | 03 | do             |
| 14    | do            | 138     | 4   | 16 | do             |
| 15    | do            | 139     | 3   | 08 | do             |
| 16    | do            | 140     | 1   | 19 | do             |
| 17    | do            | 141     | 4   | 11 | do             |
| 18    | do            | 142     | 0   | 03 | do             |
| 19    | do            | 143     | 2   | 06 | do             |
| 20    | do            | 144     | 0   | 16 | do             |
| 21    | do            | 145     | 0   | 13 | do             |
| 22    | do            | 146     | 1   | 08 | do             |
| 23    | do            | 137     | 6   | 13 | do             |
| 24    | do            | 147     | 1   | 17 | do             |
| 25    | do            | 421/148 | 10  | 00 | do             |
| 26    | do            | 422/148 | 10  | 17 | do             |
| 27    | do            | 129     | 6   | 10 | do             |
| 28    | do            | 128     | 6   | 16 | do             |
| 29    | do            | 149     | 0   | 04 | do             |
| 30    | do            | 52      | 14  | 07 | do             |
| Total |               |         | 160 | 01 |                |

By order.

Sd/-

F. C. Com-Secretary.

राजस्व विभाग

अधिसूचना

हिमाल-171/002, 30 अगस्त, 2001

संलग्न पैगोडी 09फ6(10) 174/96. हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश भूजोन अधिनियम सीमा अधिनियम, 1972 की धारा 5 के अन्तर्गत (ज) द्वारा प्रवेश बालीबी का प्रयोग करने हुए अधिसूचित करते हैं कि जिला सावन, हिमाचल प्रदेश में स्थित मैसूर बिरला टैक्सटिल मिज द्वारा धारित की जाने वाली भूमि का वास्तविक उपयोग के प्रयोग हेतु हिमाचल प्रदेश भूजोन अधिनियम सीमा अधिनियम 1972 के उपबन्धों के अन्तर्गत से छूट दी जायगी। तथाकथित कम्पनी द्वारा इस प्रकार धारित की जाने वाली भूमि उपबन्ध के अधिनियम के उपबन्धों के अन्तर्गत से छूट के लिए अधिसूचित की जाने वाली भूमि का विवरण निम्नलिखित प्रकार है।

1. हिमाचल प्रदेश भूजोन अधिनियम की धारा 118 में किण्वण प्रावधानों के अन्तर्गत मैसूर बिरला टैक्सटिल लिमिटेड बड़ौदा, जिला सावन को धारा धारित की जाने वाली भूमि।

| क्रम संख्या | माप मटेरियल    | समस्त तम्बर | रकबा |        | प्रयोजन               |
|-------------|----------------|-------------|------|--------|-----------------------|
|             |                |             | बीघा | बिस्वा |                       |
| 1           | 2              | 3           | 4    | 5      | 6                     |
| 1           | मटेरियल के लिए | 45          | 9    | 13     | प्लांट/टाउनशिप के लिए |
| 2           | मटेरियल        | 53          | 11   | 19     | मटेरियल               |
| 3           | मटेरियल        | 54          | 01   | 04     | मटेरियल               |
| 4           | मटेरियल        | 55          | 00   | 16     | मटेरियल               |
| 5           | मटेरियल        | 60          | 00   | 08     | मटेरियल               |
| 6           | मटेरियल के लिए | 131         | 04   | 14     | मटेरियल               |
| 7           | मटेरियल        | 134         | 03   | 03     | मटेरियल               |
| 8           | मटेरियल        | 135         | 06   | 17     | मटेरियल               |
| 9           | मटेरियल        | 139/1       | 03   | 10     | मटेरियल               |
| 10          | मटेरियल        | 132/2-137/3 | 06   | 14     | मटेरियल               |
| 11          | मटेरियल        | 141/3-147/1 | 06   | 15     | मटेरियल               |
| कुल         |                |             | 46   | 13     |                       |

अतिरिक्त द्वारा,  
इस्तान्धित/-  
विस्तारित एवं संचित

[Authoritative English text of this Department Notification No. Rev. B. P. (10) 147/96, dated the 30th August, 2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

## REVENUE DEPARTMENT

## NOTIFICATION

Shimla 173012 30th August, 2001

No. Rev. B. P. (10)147/96. In exercise of the powers conferred by clause (h) of section 5 of the Himachal Pradesh Ceiling on Land Holdings Act, 1972 the Governor of Himachal Pradesh is pleased to notify that the land to be held by M/s Birla Textile Mills in District Solan Himachal Pradesh for bonafide industrial use shall be exempted from the operation of the provisions of the Himachal Pradesh Ceiling on Land Holdings Act, 1972. The details of land so to be held by the said company and notified to be exempted from the operation of the provision of the Act *ibid* are given as under :

1. Land to be held by M/s Birla Textile Mills by way of purchase as per provisions of section 118 of the Himachal Pradesh Tenancy and Land Reforms Act, 1972.

| Sl. No. | Name of Mohal | Khasra Nos.   | Area<br>Bigha Biswa | Purpose         |
|---------|---------------|---------------|---------------------|-----------------|
| 1       | 2             | 3             | 4                   | 5               |
| 1.      | Bhatoli Kalan | 45            | 00 13               | Plant/Town-ship |
| 2.      | -do-          | 53            | 11 19               | -do-            |
| 3.      | -do-          | 54            | 01 04               | -do-            |
| 4.      | -do-          | 55            | 00 16               | -do-            |
| 5.      | -do-          | 60            | 00 08               | -do-            |
| 6.      | Bhatoli Khurd | 131           | 04 14               | -do-            |
| 7.      | -do-          | 134           | 03 03               | -do-            |
| 8.      | -do-          | 135           | 06 17               | -do-            |
| 9.      | -do-          | 132/1         | 03 10               | -do-            |
| 10.     | -do-          | 132/2 & 147/3 | 06 14               | -do-            |
| 11.     | -do-          | 132/3 & 147/7 | 06 15               | -do-            |
| TOTAL   |               |               | 46 13               |                 |

By order,  
Sd/-

L. C. - Secy Secretary

भाग-2 वैधानिक नियमों की खींचकर विधान विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

उद्योग विभाग  
(भौतिकीय शाखा)

नीलामी सूचना

शिमला, 12 सितम्बर, 2001

सर्वसाधारण की सूचित किया जाता है कि जिला कांगड़ा की लघु खनिज खासों का नीलामी दिनांक 15-10-2001 को प्रातः 11.00 बजे खनि अधिकारी, कांगड़ा स्थित धर्मशाला के कार्यालय में की जायेगी। इसके व्यति खातों के पूर्ण विवरण/शर्तें तथा खातों से सम्बन्धित अन्य जानकारी के लिए खनि अधिकारी, कांगड़ा से किसी कार्य दिवस को सम्पर्क स्थापित करें। लघु खनिज खातों के पत्र व वजरी 3 वर्ष एवं स्लेट खातों की 5 वर्ष के लिए नीलाम किया जाएगा।

## AUCTION NOTICE

It is for the information of general public that the date of auction in respect of Minor Mineral quarries of District Kangra are being put to public auction on 15-10-2001 at 11.00 A.M. in the office of Mining Officer, Kangra at Dharamshala. Interested persons may contact the Mining Officer, Kangra for detailed information/terms and conditions of auction on working day. The period of contract in respect of slate quarries it shall five years.

## List of Minor Mineral Quarries of District Kangra for Auction

| Sl. No.                       | Name of Khad | Name of Mineral    | Period  |
|-------------------------------|--------------|--------------------|---------|
| 1                             | 2            | 3                  | 4       |
| I. Sub-Division Palampur :    |              |                    |         |
| 1. Awa Khad-II                |              | Sand, Stone, Rajri | 3 Years |
| 2. Awa Khad-III               |              | -do-               | -do-    |
| 3. Awa Khad (Rajot)           |              | -do-               | -do-    |
| II. Sub-Division Jalsingpur : |              |                    |         |
| 4. Mandh Khad-I               |              | -do-               | -do-    |
| III. Sub-Division Dehra       |              |                    |         |
| 5. Seri Khan                  |              | -do-               | -do-    |
| 6. Karea Khan                 |              | -do-               | -do-    |
| 7. Chanour Khan               |              | -do-               | -do-    |
| 8. Haripur (Baner)            |              | -do-               | -do-    |

| 1                                    | 2 | 3                  | 4       |
|--------------------------------------|---|--------------------|---------|
| IV. Sub-Division Nurpur :            |   | Sand, Stone, Bajri | 3 years |
| 9. Thora Balon                       |   | -do-               | -do-    |
| 10. Jach Quarry                      |   | -do-               | -do-    |
| 11. Bher Khad                        |   | -do-               | -do-    |
| 12. Gichi Lagore                     |   | -do-               | -do-    |
| 13. Buhai Khad                       |   | -do-               | -do-    |
| V. Sub-Division Kangra Dharamshala : |   |                    |         |
| 14. Bathu Khad                       |   | -do-               | -do-    |
| 15. Bokhar Khan                      |   | -do-               | -do-    |
| 16. Baner Khad (Kawact)              |   | -do-               | -do-    |
| 17. Manooir Khad-II, III             |   | -do-               | -do-    |
| 18. Manjhi Khad (Samirpur)           |   | -do-               | -do-    |
| VI. Sub-Division Dehra :             |   |                    |         |
| 19. Beas River (Bharali)             |   | -do-               | -do-    |

Note : Detailed information regarding Mauza and Khasra Nos. of above quarries! please contact Mining Officer, Kangra at Dharamshala.

हस्ताक्षरित/-  
निवेशक।

नीलाभी निम्नलिखित बातों के आधार पर की जाएगी :

1. नीलाभी विभाग के नियम व शर्तें हिमाचल प्रदेश लघु खनिज (रियायत) संशोधित नियमावली, 1971 के अनुसार नीलाभी स्थल पर उद्घाटित हो जाएगी।
2. बांली प्रति वर्ष के आधार पर दी जाएगी।
3. कोई भी व्यक्ति जो बोली देने के इच्छुक हो वह पीठासीन अधिकारी के पास 1,000/- रुपये अग्रिम धनराशि में जमा करवायेगा, जो बोली समाप्त होने पर बोलीदाताओं को वापस कर दी जाएगी।
4. यदि कोई बोलीदाता बोली किसी लघु खनिज खान की दे परन्तु बांछित राशि उसी समय जमा न करे या बोली देने के उपरान्त भाग जाए उस स्थिति में उस द्वारा जमा की गई अग्रिम धनराशि खान की जाएगी और भविष्य में कम से कम तीन वर्ष के लिए प्रदेश में किसी भी स्थान पर ऐसा स्थापित बोली न दे पाएगा।
5. बिना खान की नीलाभी हेतु अधिसूचित किया गया है उनके द्वारा नम्बर या फिर सीमा चिह्न की जानकारी उच्छुक व्यक्ति/बोलीदाता सर्वोपेक्षित खान अधिकारी से प्राप्त कर सकता है। बोली केवल उन्हीं खसरा नम्बर की होगी जो कि खनिज अधिकारी ने प्रस्तावित किये हैं जिसका पूर्ण धिवरण खनिज अधिकारी के कार्यालय से प्राप्त किया जा सकता है।
6. बोलीदाता बोली देने से पहले यदि चाहे तो वे अपनी सूची में अधिसूचित खानों का निरीक्षण कर सकते हैं।
7. पीठासीन अधिकारी को अधिकार दिए गए हैं कि वह विभिन्न खानों का एक समूह या एक खान के छोटे-छोटे भाग बिना कारण बताए कर सकता है। यदि हममें सभी इच्छुक बोलीदाता को राय मा ली जाए तो उचित रहेगा।
8. बोलीदाता किसी भी जिला में खनन से सम्बन्धित वेब राशि का वकायादार नहीं होना चाहिए। यदि कोई बोलीदाता जो विभाग के वकायादार होने में योग्य पाया जाए, तो उसे नीलाभी में भाग लेने की अनुमति नहीं दी जाएगी। यदि वकायादार नीलाभी के मध्य वकाया राशि को जमा कर दे तो उस अवस्था में वह नीलाभी में भाग ले सकता। यदि कोई वकायादार व्यक्ति कोई खान बांली पर ले जिसका खनन विभाग को बाद में हो जावे तो उस अवस्था में उस व्यक्ति द्वारा जमा राशि वकाया राशि में समायोजित की जावेगी और खान को उसी दिन पुनः खाना किया जाएगा।
9. रेत, पत्थर, बजरी आदि की लघु खनिज खानों की अवधि 3 वर्ष की होगी तथा स्लेट खानों के मामले में अवधि 5 वर्ष होगी।
10. नीलाभी पूर्ण होने पर परिणाम वापस कर दिए जायेंगे और अस्थायी तौर से चयन किए गए बोलीदाता निम्न तराकों में नीलाभी को वांछित राशि पीठासीन अधिकारी के पास जमा करवायेंगे।
11. जहाँ तक बोली की राशि 1,000/- रुपये प्रति वर्ष की दर से अधिक होगी उस अवस्था में उच्छुक बोलीदाता बोली की 25% राशि प्रतिभूति राशि के तौर पर तथा बोली की 25% राशि पहली किस्त के रूप में जमा करवायेगा। बिक्री कर उक्त राशि के प्रतिशत भी उसी समय जमा करवाना पड़ेगा। प्रतिभूति राशि एक 0.0000000000 के रूप में अधिसूचित नीलाभी अवधि के अनुत्पत्ती होगी।
12. सरकार को अधिकार है कि वह उच्चतम बोली को बिना किसी कारण बताये स्वीकार या अस्वीकार कर सकती है।
13. सरकार को अधिकार है कि वह ठक को अवधि बढ़ा या घटा सकती है।
14. कुछ भा खनन कार्य पुल, राष्ट्रीय उच्च मार्ग व राज्य मार्ग से कमजोर 75 मी०, 60 मी० व लिक राह या 50 मी० की दूरी तक नहीं किया जायेगा। जो नीलाभी के मध्य खनिज अधिकारी/नीलाभी कमीटी यदि कोई अन्य शर्तें उद्घाटित करे वह भी मान्य होगी।
15. बोली के दौरान यदि कोई बोलीदाता दुरुपेक्षा करे तो पीठासीन अधिकारी को यह अधिकार होगा कि वह उस द्वारा जमा की गई अग्रिम राशि खान करके हुए उस बोली में हिस्सा न लेने के लिए प्रयोग घोषित कर सकता है।

16. बाली केवल उसी अवस्था में स्वीकृत आवेग तत्कार से यथया किंसा वूसरे सक्षम अधिकारग द्वारा जारी किये जावे । स्वीकृत लिपि तक उच्च बालीवाता को बाली के अनुपात में अनिश्चित राशि जमा करवाने पर अल्प अर्वाध परमिट लेना ही पड़ेगा । यदि उच्च बालीवाता परमिट न ले तो उस अवस्था में किसी दूसरे अक्षक व्यक्ति को कम से कम दो मई बाली के अनुपात में परमिट प्रदान किया जावेगा और बालीवाता को उस पर कोई आपाजि मान्य न होगी । परमिटवाता को ऐसे खान क्षेत्र का कब्जा उसी दिन पड़ेगा, जिस दिन सरकार या सक्षम अधिकारी से नीलामी की स्वीकृत प्रदान की जावेगी ।
17. नालामी के लिए अधिसूचित लघु खनिज खानों का क्षेत्र अधिसूचना में वर्गीकृत गया ही मान्य होगा । इसके अनिश्चित खानों के स्थित तमश, राजस्व रिकार्ड या सम्बन्धित खनिज अधिकारी/महाप्रबन्धक के पास होंगे, उन पर वर्गीकृत गया क्षेत्र ही अधिसूचित लघु खनिज खानों का क्षेत्र मान्य होगा ।
18. नीलाम की गई लघु खनिज खानों का कब्जा उसी अवस्था में विधा मायेगा जब वर्तमान ठेके की अर्वाध समाप्त होगी ।
19. बाली में हिस्सा लेने वाले बालीवाता बाली के मध्य अथवा आपाजि उठा सकते हैं । बाली समाप्त होने पर किसी प्रकार की आपाजि पर सुनवाई नहीं की जावेगी ।
20. ठेकेदार हिमाचल प्रदेश लघु खनिज (संशोधन) नियमावली, 1971 के नियम 33 के अन्तगत स्वीकृत आवेग प्राप्त होने की तिथि से 18 मास के भीतर शर्तनामे पर हस्ताक्षर करेगा । यदि शर्तनामे पर हस्ताक्षर करने में ठेकेदार उस अर्वाध के मध्य असफल रहे, तो उस अवस्था में ठेका रद्द समझा जायेगा तथा उस द्वारा जमा करवाई गई प्रतिभूति राशि एवं प्रथम किस्त की राशि जल कर ली जायेगी ।
21. जहाँ-जहाँ भी स्पेन द्वारा खानों की क्लॉई करने की आवश्यकता हो तो उस अवस्था में स्पेन का थलाइनमेट को ठेकेदार द्वारा विभाग से अनुमोदित करवाना आवश्यक होगा तथा स्पेन रंगीन रंग से चिह्नित करना होगा ताकि वह दूर से तबुर आय । जहाँ आवश्यकता हो, इसकी अनुमति वन विभाग से लेनी पड़ेगी । इसके लिए वने अधीनस्थ के प्रावधानों को भी ध्यान में रखना पड़ेगा ।
22. नदी/नालों का नीलामा के लिये प्राकृतिक लक्षण के आधार पर अधिसूचित किया गया है, इन जल में यदि वन भूमि या स्वीकृत खनन-पट्टा क्षेत्र पड़े तो उनमें खानों की एकराकरण की अनुमति नहीं होगी । अगर नीलामी क्षेत्र में निजी भूमि आती हो तो उच्चतम बालीवाता निजी भूमि मालिकों से सहमति-पत्र प्राप्त करके विभाग को प्रस्तुत करेगा तथा उसी अवस्था में ठेकेदार ऐसी भूमि पर खानों के एक्सीकरण का अधिकारी रहेगा । यदि भूमि मालिक किसी अन्य ठेकेदार के पक्ष में सहमति-पत्र दे तो वह मान्य नहीं होगा । उस अवस्था में क्षेत्र से न ही भूमि मालिक और न ही अन्य व्यक्त खनिज के अधिकार का रसमी होगा ।
23. जिला स्तर पर पर्यावरण पर खनन से दुष्प्रभाव वारे जा सरकार द्वारा समिति का उपायुक्त की अध्यक्षता में गठन किया गया है द्वारा यदि किसी खान को स्वीकृत में पूरे खनन के लिये अनुमानित न किया जावे तो उस अवस्था में समिति का फैसला अन्तिम माना जायेगा ।
24. यदि नीलाम किया गया क्षेत्र वन भूमि का भाग हो तो इस क्षेत्र में खनन उसी अवस्था में होगा जब इसका अनुमति नियमानुसार वन विभाग से ले ली जायेगी ।
25. खनन कार्य वैज्ञानिक व गुणवत्तापूर्ण ढंग से यदि न किया गया हो, तो उस अवस्था में जनान राशि जल की जायेगी ।
26. पर्यावरण के हित में जहाँ सम्भव हो या विभाग द्वारा दर्शाया जावे वहाँ ठेकेदार द्वारा पर्यावरण व अन्य भू-स्थल को रोकने के प्रयास किये जायेंगे ।
27. वन के अनिश्चित विभाग के किसी अधिकारी द्वारा यदि कोई शर्त दी जावे तो ठेकेदार उसके लिए बाध्य होगा ।
28. यदि कोई क्षेत्र खनन-पट्टा पर प्रदान किया गया हो और वही क्षेत्र नीलामी के लिए अधिसूचित हो तो वह नीलामी से हटा दिया जाएगा या नीलामी का भाग नहीं होगा । नीलामी से हटाये जाने की अवस्था में खनन-पट्टा के आवेदक का नीलामी के दूसरे दिन से ही उस क्षेत्र की पूर्ण नीलामी राशि या सारा लगने क्षेत्र की नीलामी राशि के अनुपात, जो भी अधिक हो, के हिसाब से अल्प अर्वाध परमिट लेना पड़ेगा ।
29. उच्चतम बालीवाता सरकार द्वारा समय-समय पर निर्धारित किये गये धिकी कर व अन्य कर देने के लिए बाध्य होगा ।
30. नीलामी शर्तनामे व खनिज अधिकारी का अधिकार है कि वे नीलामी के समय किसी विशेष खान के लिए विशेष परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए अलग से शर्तें लगा सकते हैं वे सभी सफल बालीवाताओं को मान्य होंगी इसके अनिश्चित खानों के बारे में विधा निवेश सरकार द्वारा समय-समय पर जारी किये जायेंगे वे भी सभी को मान्य होंगे जो कि नीलामी से पूर्व पढ़ कर सुनाय जायेंगे ।
31. नीलाम शब्दा क्षेत्र में उच्चतम बालीवाता खनन करते हुए इन खान का पूर्ण ध्यान रखेगा कि उनके द्वारा किये गये खनन कार्य से भूमि क्षय न हो और नदी का वास्तविक बहाव न बदले ।
32. जनहित में यदि आवश्यक हो तो किसी भी नीलाम की गई खान के भाग का काम किया जा सकता है या पूर्ण रूप से भी बन्द किया जा सकता है । काम करने की अवस्था में रायकटी भी उसी अनुपात में काम की जावेगी ।
33. उच्चतम बालीवाता/ठेकेदार को सरकार के निर्देशानुसार रेत, गन्धर व बजरी के लिए प्रति टुक 10/- रुपये तथा स्लेट के लिए प्रति टुक 80/- रुपये सम्बन्धित पचापन को धरा करने पड़ेंगे ।

**भाग-3—अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनेंशियल कमिशनर तथा कमिशनर ऑफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि।**

योजना विभाग

योजना विभाग

अधिसूचना

अधिसूचना

शिमला-171002, 29 जून, 2001

शिमला-171002, 29 जून 2001

संख्या पी० एल० जी० ई० एस० (ए०) 1-2/93.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग की समसंख्याक अधिसूचना तारीख 26-9-1996 द्वारा अधिसूचित अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग हिमाचल प्रदेश में अधीनस्थ, ग्रेड-I वर्ग-II (राजपत्रित) के पद के भर्ती और प्रोन्नति नियमों में और संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग, अधीनस्थ, ग्रेड-I वर्ग-II (राजपत्रित) भर्ती और प्रोन्नति (द्वितीय संशोधन) नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाबन्ध "अ" का संशोधन.—अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग अधीनस्थ, ग्रेड-I, वर्ग-II (राजपत्रित) भर्ती और प्रोन्नति नियम, 1996 के उपाबन्ध-"अ" में स्तम्भ संख्या 6 के सामने विद्यमान उपबन्धों में अंक "38" के स्थान पर "45" अंक प्रतिस्थापित किए जायेंगे।

आदेश द्वारा,

आशा स्वरूप,  
वित्तायुक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this department notification No. PLG-ES(A)-1-2/93, dated 29-6-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

## PLANNING DEPARTMENT

## NOTIFICATION

Shimla-171002, the 29th June, 2001

No. PLG-ES (A)1-2/93.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the H. P. Public Service Commission is pleased to make the following rules further to amend the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department Superintendent Grade-I (Class-II Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1996 notified vide this department notification of even number dated 26-9-1996, namely :—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department Superintendent Grade-I, Class-II, (Gazetted) Recruitment and Promotion (2nd Amendment) Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment in Annexure "A".*—In Annexure-"A" to the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department, Superintendent Grade-I Class-II, (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1996 in the provisions against Column No. 6, for the figure "38" the figure "45" shall be substituted.

By order,

ASHA SWARUP,  
Financial Commissioner-cum-Secretary.

संख्या पी० एल० जी० ए० (३)-८/९५.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग की समसंख्याक अधिसूचना तारीख 28 जुलाई, 1997 द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग में, लिपिक, वर्ग-III (अराजपत्रित) के पद के भर्ती और प्रोन्नति नियमों में और संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग, लिपिक, वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती और प्रोन्नति (तृतीय संशोधन) नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित होने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाबन्ध-"अ" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग लिपिक वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती और प्रोन्नति नियम, 1997 के उपाबन्ध-"अ" में स्तम्भ संख्या 6 के सामने विद्यमान उपबन्धों में अंक "38" के स्थान पर "45" अंक प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

आदेश द्वारा,

आशा स्वरूप,  
वित्तायुक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this department notification No. PLG-A (3)-8/95 dated 29-6-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

## PLANNING DEPARTMENT

## NOTIFICATION

Shimla-2, the 29th June, 2001

No. PLG-A (3)-8/95.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the H. P. Public Service Commission, is pleased to make the following rules further to amend the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department, Clerk (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997 notified vide this department notification of even number dated 28-7-1997, namely :—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department Clerk (Class-III Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (Third Amendment) Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment in Annexure "A".*—In Annexure-"A" to the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department, Clerk (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997 in the provisions against column No. 6, for the figure "38" the figure "45" shall be substituted.

By order,

ASHA SWARUP,  
F. C.-cum-Secretary.

**भाग-4—स्थानीय स्वायत्त शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाऊन एरिया तथा पंचायती राज विभाग**  
-न्याय-

## भाग-5 वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन

न्यायालय उप-मण्डल दण्डाधिकारी भट्टियात स्थित चुवाड़ी

न्यायालय उप-मण्डल दण्डाधिकारी, भट्टियात स्थित चुवाड़ी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्री दुनी चन्द सुपुत्र श्री उरदेऊ, निवासी कुडेर

वनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969.

श्री दुनी चन्द पुत्र उरदेऊ निवासी कुडेर, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश ने एक प्रार्थना पत्र हल्फी ध्यान सहित प्रस्तुत करके प्रार्थना की है कि उसका पौत्र अक्षय कुमार पुत्र श्री गिरधारी लाल जन्म तिथि 14-8-1996 व नाम पंचायत टामनी में दर्ज नहीं है तथा दर्ज करने के आदेश जारी किए जाएं।

निहाजा वजरिया इशतहार सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि अगर अक्षय कुमार का नाम व जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड घटामनी में दर्ज करने के सम्बन्ध में किसी का उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 27-9-2001 को इस न्यायालय में हाजिर होकर प्रस्तुत करें अन्यथा नाम व जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 27-8-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
भट्टियात स्थित चुवाड़ी,  
जिला चम्बा (हि० प्र०)।

न्यायालय उप-मण्डल दण्डाधिकारी भट्टियात स्थित चुवाड़ी

श्री मांगो राम सुपुत्र खजाना, निवासी बेडल, प्र० होबार

वनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री मांगो राम पुत्र खजाना निवासी बेडल, प्र० होबार, जिला चम्बा हिमाचल प्रदेश ने एक प्रार्थना-पत्र हल्फी ध्यान सहित प्रस्तुत करके प्रार्थना की है कि उसकी जन्म तिथि 15-10-1961 है जो गलती से पंचायत नैनीखड के रिकार्ड में 30-12-196 दर्ज है जिसे दुरुस्त करने के आदेश जारी किए जाएं।

निहाजा वजरिया इशतहार सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि अगर किसी को मांगो राम की जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड नैनीखड में दुरुस्त करने के सम्बन्ध में उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 28-9-2001 को इस न्यायालय में हाजिर होकर प्रस्तुत करें अन्यथा दुरुस्त जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 27-8-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
भट्टियात स्थित चुवाड़ी,  
जिला चम्बा (हि० प्र०)।

श्री नरलोकी पुत्र रमीला, निवासी ककीरा, प्र० होबार।

वनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री नरलोकी पुत्र रमीला, निवासी ककीरा, प्र० होबार, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश ने एक प्रार्थना-पत्र हल्फी ध्यान सहित प्रस्तुत करके प्रार्थना की है कि उसका लड़का अंकुश की जन्म तिथि 15-4-1987 व नाम पंचायत ककीरा जरेई में दर्ज नहीं है तथा दर्ज करने के आदेश जारी किए जाएं।

निहाजा वजरिया इशतहार सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि अब अंकुश का नाम व जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड ककीरा जरेई में दर्ज करने के सम्बन्ध में किसी को उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 3-10-2001 को इस न्यायालय में हाजिर होकर प्रस्तुत करें अन्यथा नाम व जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 28-8-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
भट्टियात स्थित चुवाड़ी।

व अदालत श्री एस० पी० जसवाल, तहसीलदार एवं महायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी डलहौजी, जिला चम्बा (हि० प्र०)

मुकदमा नं० तकसीम 2001 दायर तिथि 17-8-2001

अमर नाथ वनाम देश राज आदि।

श्रीमती ठोकरी पुत्री रघू, निवासी डाडरा, प० वाथरी, तहसील डलहौजी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

दरखास्त तकसीम अराजी खाता नं० 919, खतोना नं० 20/29 मुहाल डाडरा, प० वाथरी, तहसील डलहौजी, जिला चम्बा।

उपरोक्त भूमि की तकसीम मिसल इस न्यायालय में विचाराधीन है जिसमें उपरोक्त फरीकदोयम को समन जारी किया परन्तु उनकी तामील न हो रही है।

अतः उक्त न्यायालय को यह पूरा यकीन हो चुका है कि उपरोक्त फरीकदोयम की तामील साधारण तरीके से नहीं हो सकती इस फरीकदोयम को इस इशतहार द्वारा सूचित किया गया कि वह दिनांक 5-10-2001 को प्रातः 10-00 बजे असातन या वकालतन इस अदालत में हाजिर होकर मुकदमा की पैरवी करें। न आने की सूत में एक तरफा कार्यवाही अमन में लाई जाएगी। इसके पश्चात् कोई भी उजर काबिले समापन नहीं होगी।

यह इशतहार आज दिनांक 1-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

एस० पी० जसवाल,  
तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता,  
प्रथम श्रेणी, डलहौजी।

In the Court of Senior Sub Judge Kinnaur at Reckong Peo,  
Himachal Pradesh

Dated 8th August, 2001

Case No. 2-2 of 2000

Next date of hearing 5-10-2001

In case :

Sh. Ram Bhag Singh s/o Sh. Kalam Pur,  
resident of village Kamroo, Tehsil Sangla Distt.  
Kinnaur, H. P.

Pursue

बनाम

General public

Application under section 372 of the Indian Succession Act, 1925 for grant of succession certificate.

To

The general public

Where in above noted case the petitioner have filed the application for the Succession Certificate under the provision of section 372 of the Indian Succession Act 1925 and the same is fixed for 5-10-2001, for the service of general public respondent.

Hence this proclamation u/s 5, rule 70 (1 A) CPC is hereby issued against the above noted respondent/ general public to appear this Court on 5-10-2001 at 10.00 A.M. personally or through pleader or defend the case failing which the above noted respondent/ general public shall be proceeded ex parte.

Give my hand and seal of this Court at this 8th August, 2001.

Seal

SD -

Senior Sub Judge.

Kinnair at R.P.O. (H. P.).

न्यायालय सयमा बनम, सहायक समाह्वी प्रथम खणा, फतेहपुर,  
जिला कांगड़ा

कर्म पुत्र कमल पुत्र मन्ना साकल बालमारा, मौजा जनाह,  
तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा प्राप्ती।

बनाम

1. रामता निमला बेटी पुत्र चन्दा 2. सुमा बेटी बिबला चन्दा,  
3. मोनता सुजा बेटी पुत्री कुशीप सिंह, 4. निक्का सिंह, 5. कांचल  
सिर 6. नमर सिंह पुत्री इन्द्र सिंह, 7. मल्ल राज, 8. धर्मपाल,  
9. गिरवति लाल, 10. ससर चन्द पुत्र रामत लाल, 11. केवल कुम,  
12. राम प्रदास पुत्र तारामणी, 13. विपत कुमार, 14. मन्ना  
कुमार, 15. अमृत पुत्र ब 16. कुमारा चन्द बाबा, 17. श्रीमती  
मन गनी बिबला सुनील कुमार 18. अमला कुमार, 19. मदन  
लाल 20. नमन लाल पुत्र ब 21. श्रीमती कान्ता बेटी, 22. श्रीमती  
सुधमा बेटी 23. श्रीमती ईन्दरा बेटी पुत्री ईन्द्र दास 24. सुख देव पुत्र  
पूना राम 25. मोह पुत्र कुमन साकला बालमारा, तहसील फतेहपुर,  
जिला कांगड़ा प्राप्ती।

बन्धुबाल बनमि तर्कसम भूमि जाता नं० 187, खतानी नं०  
262 ता० 274 बसरा नं० 608, 612, 641, 631, 607,  
609, 610, 611, 640, 662 कित्ता 10 रुकबा ता० 40  
0-7-24 रू० 10/4 टाका बलमारा मौजा जनाह, तहसील फतेहपुर,  
जिला कांगड़ा का वस्म जमाबन्दी साल 1948-49

उपरांत फिर्कन वाम का तर्कसम समनाल साधारण वम स होनी  
सम्बन्ध है अतः उपरि उल्लेखित धारक फिर्कन वाम का सूचित  
किया जाता है कि वह 3-10-2001 का प्रात 10.00 बजे अक्षालवन  
या अकालितन हाजिर अक्षालवन या अक्षालवन अक्षालवन कायेबाई।  
अनत में लाई जायगा व कायेबाई तर्कसम सम्पत्ति में लाई  
जायगा।

अतः उपरि उल्लेखित या व माहूर अक्षालवन से जारी किया  
जाता है।

माहूर।

मुद्रमा बलम,

सहायक समाह्वी प्रथम खणा,

फतेहपुर, जिला कांगड़ा।

व अक्षालवन या सला राम अमा सहायक समाह्वी प्रथम खणा,  
बहाइ जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

नं० 1/2001

तारीख बायरा 22-8-2001

तारीख पमा 29-9-2001

बन्धुबाल पुत्र या अमा, निवासी मुहल करटा, मौजा मुहरी,  
तहसील बहाइ जिला कांगड़ा हिमाचल प्रदेश।

धाम जनता गांव करटा, मौजा मुहरी, तहसील बहाइ।

श्री बन्धी लाल पुत्र श्री ममन, निवासी मुहल करटा, मौजा  
मुहरी, तहसील बहाइ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ने इस अक्षालवन में  
एक बन्धुबाल मुहारी है कि उसका नाम माल कांगवाल में पन्दी  
राम मलती से बन्धीया गया है अर्थात् उसका अक्षली नाम बन्धी  
लाल है। जिस कारण वह माल कांगवाल में श्री अक्षली नाम  
बन्धी लाल बजे करती जायगा।

अतः इस इशतहार के माध्यम से धाम जनता की सूचित किया  
जाता है कि अगर बन्धी लाल का नाम श्री माल कांगवाल में  
पन्दी राम लिखा गया है कि बन्धीया श्री बन्धी लाल बजे किया  
जाय। इस बारे में यदि किसी भी व्यक्ति का मतवाज हो तो वह इस अक्षालवन  
में अक्षली मतवाज विनाक 29-2-2001 की रबम या किसी अधिकृत  
एजेंट के माध्यम से लिखित तौर पर पेश कर सकते हैं अन्यथा माल  
कांगवाल में बन्धी लाल ही बजे करे के अक्षालवन पड़े जायगा।

बाज विनाक 24-8-2001 का मने हस्ताक्षर व माहूर अक्षालवन  
से जारी हुआ।

माहूर।

श्रीमा राम अमा,

सहायक समाह्वी प्रथम खणा,

बहाइ जिला कांगड़ा, (हि० प्र०)।

व अक्षालवन श्री मने बायरा ठाकुर, लायव तहसील बायरा मने राजस्थान  
जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुद्रमा नं०

तारीख बायरा 12-4-2001

किस्म मुद्रमा : बसीयतनामा II/S 40/41

विषय : बसीयतनामा श्री किरपा राम पुत्र श्री अक्षली राम निवासी  
जलाह पट्ट बाकधर लायव लम्बागाव तहसील जयसिंहपुर,  
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

नोटिस : श्री किरपा चन्द पुत्र अक्षली राम गांव जलाह पट्ट बायरा  
लायव, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

बनाम

धाम जनता (2) श्रीमता साहूनी बेटी परती स्व० किरपा राम  
गांव जलाह पट्ट बाकधर लम्बागाव मौजा कांगड़ा, तहसील जयसिंहपुर।

उपरांत मुद्रमा के सम्बन्ध में धाम जनता तथा बसीयत कर्ता  
के सम्बन्धिता का इस इशतहार राजपल द्वारा सूचित किया जाता है कि  
प्राप्ती विरम चन्द पुत्र अक्षली राम गांव जलाह पट्ट मौजा कांगड़ा  
तहसील जयसिंहपुर ने एक बसीयतनामा जिसका विवरण उपर दिया  
गया है कि II/S 40/41 के तहत पंजीकृत करने के लिए इस  
अक्षालवन में मुद्रमा द्वारा किया है कि अक्षली बसीयतनामा बसीयत  
कर्ता के साथ विरम चन्द के नाम पंजीकृत किया जाय। इस  
सम्बन्ध में किसी सम्बन्धिता या धाम जनता का इस बसीयतनामा  
का पंजीकृत करने में कोई आपत्ति या मतवाज हो तो वह किसी  
29-9-2001 का प्रात 10.00 बजे स्वयं व किसी बन्धी के  
माध्यम से अक्षालवन या अक्षालवन अक्षालवन में हाजिर होकर पेश  
करे। अन्यथा एक तरफत कायेबाई अक्षालवन में लाई जायगा तथा किसी  
किस्म का उर या मतवाज श्री मने मुता जायगा तथा बसीयतनामा  
पंजीकृत कर दिया जायगा।

यह इशतहार धाम जनता 30-7-2001 का मने हस्ताक्षर व  
माहूर अक्षालवन द्वारा जारी किया गया।

माहूर।

मुद्रमा बायरा ठाकुर,

उप पञ्जीकृतनामा जयसिंहपुर,

जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अक्षालवन श्री गोपाल जीधरी, कायेबाई जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा हिमाचल प्रदेश

श्रीमती सुमन कुमार पानी श्री जम सिंह निवासी गांव काह-  
किया बाकधर लायव, उप-तहसील हायबाकिया, जिला कांगड़ा। बनाम।



नाम

सहायक सहायक प्रथम श्रेणी नमो-  
कार्डों, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

आम जनता

वरकाल जे. धारा १३(३) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-  
नियम, १९६९.

कै. नं०

विधि दाय

तारीख पंजी

४८/२००१

२३-७-२००१

२७-८-२००१

श्रीमती सुमन कुमारी पत्नी श्री जन्म सिंह निवासी गांव काहलिया  
बाकम- जन्म उप तहसील हारजीका जिला कांगड़ा ने इस अवालन में  
आपसब सहित साथीनाम गुजारा है कि उसकी लकी कुमारी  
नमिता कुमारी पुत्री श्री जन्म सिंह विनोद २-२-१९६६ का पैदा हुई  
श्री मरन्त उसकी पैदाइश मिति धाम पंचायत लज के रजिस्टर में  
वज न करवा सकी है, वज करने के आदेश दिए जाते।

बालक राम पुत्र परमा नन्ध मुखनार बास कम्ला देवी व  
रमा देवी, बासी मूहान उरी, तहसील जसवा काटला जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश प्राची।

नाम

सब सर्वसाधारण को इस दस्तावेज द्वारा सूचित किया जाता है  
कि यदि किसी व्यक्ति का कुमारी नमिता कुमारी पुत्री श्री जन्म सिंह  
की जन्म विधि पंजीकरण किए जाने वाले कोई एतराज हो तो वह  
विनोद २६-८-२००१ को मतः १०.००० वजे इस कार्यालय में  
अवालन/बकालन हाजिर आकर अपना एतराज प्रस्तुत कर सकता  
है। अन्यथा उपरोक्त जन्म विधि पंचायत रिकार्ड में वज करने के  
आदेश कर दिए जायेंगे।

१. वीरजान, २. रामू वल, ३. आला राम पुजान पाहला,  
४. रमा देवी, ५. उमिला देवी, ६. कान्ता देवी, ७. सुमन कुमारी,  
८. बीना कुमारी, ९. पुष्पा कुमारी राम रतन, १०. मुख देव,  
११. गीतन कुमारी, १२. मृग कुमारी पुजान राम रतन, १३. मूलन  
चन्ध पुत्र परमा नन्ध, १४. रमन कुमारी, १५. रमिका कुमारी पुत्र  
धाम प्रकाश व १६. नीलम कुमारी, १७. दीना कुमारी पुत्रिया  
धाम प्रकाश, समस्त बासीम मूहान उरी तहसील जसवा-काटला,  
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्रत्यक्षीय।

आज विनोद २६-८-२००१ को मेरे हस्ताक्षर एवं मोहर अवालन  
से जारी हुआ।

मोहर।

समाल चौधरी,  
कार्यकारी वरवाधिकारी,  
हारजीका जिला कांगड़ा (हिमाचल)।

=====

व अवालन जनाज विजिल सिंह, नामक तहसीलवार मज कार्यकारी  
वरवाधिकारी राजनाथ, जिला कांगड़ा, हिमाचल।

व मुकुन्दमा : जन्म विधि अधिनियम।

सूचित कर

नाम

आम जनता परगला

वरकाल जे. धारा १३(३) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-  
नियम, १९६९.

नोटिस नाम आम जनता।

श्रीमती सुखदेवी देवी देवी राज, निवासी मुरोला, तहसील  
बैजनाथ ने इस समाचार में वरकालन गुजारा है कि उसके पति दीपक  
कुमार पुत्र वरेम की जन्म विधि किसी कारणवश धाम पंचायत में  
वज न करवाई है जो कि यह करवाई जावे। प्राची ने दीपक कुमार  
की जन्म विधि २१-८-१९६६ बताई है तथा जन्म स्थान मुरोला  
बताया है।

विषय—मुकुन्दमा तकीम अराजी आनी नं० ५८, अदीना नं० ५५,  
असरा नं० ४४४, रकबा तादीवी ०-५४-२० इन्स्टेयर, बासमा  
मूहान व सीआ उरी, तहसील जसवा, जिला कांगड़ा, हिमाचल  
प्रदेश अनुसार नकल जमाबन्दी वर्ष १९६८-६९

उपरोक्त मामला तकीम इस अवालन में विचारधान है।  
उक्त प्रतिवादीमार्गी का अवालन हुआ स समस्त बार-बार जारी किए  
गए, परन्तु मूलाधिक रिवाजे तारीख कृन्ता प्रतिवादीमार्गी विभिन्न  
स्थानों पर रहते हैं। जिनका मूला पता मालूम न है तथा अवालन  
का विवेक हो चुका है कि प्रतिवादीमार्गी का मामला साधारणतरीका  
से नहीं हो सकी।

अतः इस दस्तावेज राजपत्र हिमाचल प्रदेश द्वारा सूचित किया  
जाता है कि वे अवालन या बकालन मिति २७-८-२००१ को  
मतः १० वजे हाजिर आकर पुरी मुकुन्मा करे। वसुन्त नर-  
हाजरी कार्यवाही बकालन समस्त में लाई जावेगा और दीपक कोई  
उत्तर काबिले मोर न होगा।

आज विनोद २६-८-२००१ को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अवालन से  
जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षर/

सहायक सहायक प्रथम श्रेणी नमो,

जसवा काटला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

=====

व अवालन कार्यकारी वरवाधिकारी, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा  
हिमाचल प्रदेश

व मुकुन्दमा :

मनाहर लाल पुत्र श्री उत्तम चन्ध, निवासी बरबाग, बाकपर  
मोहरी, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

नाम

आम जनता

वरकाल जे. धारा १३(३) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, १९६९

नोटिस नाम आम जनता।

आज विनोद १७-८-२००१ को जन्मि हस्ताक्षर व मोहर अवालन  
से जारी हुआ।

मोहर।

विचल सिंह,  
नामक-तहसीलवार मज कार्यकारी वरवाधिकारी,  
बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हिमाचल)।

श्री मनाहर लाल शर्मा ने इस अवालन में वरकालन हो है  
कि उसकी पुत्री कुमारी शिताम्नी शर्मा का जन्म पंचायत रजिस्टर  
में मालवी में वज नहीं करवाया गया है। अब वज किया जाय।  
उसकी पुत्री की जन्म विधि २३-३-१९६६ है तथा वज का जन्म  
बरबाग गांव में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त ग्राम जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने वाले कोई आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 28-9-2001 समय 10 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वान्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें। अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 8-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा :

जोगिन्द्र देवी पत्नी स्वर्गीय श्री रोशन लाल, वासी प्रागपुर, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

वनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस वनाम ग्राम जनता।

श्रीमती जोगिन्द्र देवी ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसकी ननद श्रीमती भगवन्ती देवी की मृत्यु तिथि गलती से पंचायत रजिस्टर में दर्ज न करवाई गई है। अब दर्ज की जावे। उसकी ननद की मृत्यु तिथि 23-3-1985 तथा भगवन्ती देवी की मृत्यु प्रागपुर गांव में हुई है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त ग्राम जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उसकी मृत्यु तिथि दर्ज करने वाले कोई आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 28-9-2001 समय 10 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वान्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 8-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री जगदीश राम, कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील जसवा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

श्रीमती गीता देवी पत्नी गुरमीत सिंह, निवासी महाल बूहाला, तहसील जसवा कोटला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

वनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) पंजीकरण जन्म अधिनियम, 1969.

श्रीमती गीता देवी पत्नी गुरमीत सिंह, निवासी बूहाला, तहसील जसवा ने इस कार्यालय में निवेदन किया है कि उसकी पुत्री विनाल की जन्म तिथि 5-11-1997 है जो कि गलती में ग्राम पंचायत वाड़ी में दर्ज नहीं है जो दर्ज करना वांछित है।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि अगर इस बारे किसी को कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 27-9-2001 को प्रातः 10.00 बजे इस न्यायालय में असालतन या वकालतन हाजिर आवें। गैर हाजरी की सूरत में एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 30-8-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ है।

मोहर।

जगदीश राम,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
तहसील जसवा कोटला जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री लाल वीर राय, कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील बड़ोह, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)

श्रीमती किरण वाला पत्नी पवन कुमार, वासी महाल अग्रैंड, मौजा थाना, तहसील बड़ोह, जिला कांगड़ा।

वनाम

ग्राम जनता

विषय :—प्रार्थना-पत्र तहत जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने वाले।

श्रीमती किरण वाला पत्नी पवन कुमार, वासी अग्रैंड, मौजा थाना, तहसील बड़ोह ने प्रार्थना-पत्र दिया है कि उनके लड़के साहिल की जन्म तिथि 25-4-1998 को हुआ है परन्तु किसी कारण वश जन्म तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड में दर्ज न हो सकी है अब दर्ज करने के आदेश जारी किए जावें।

अतः इस इशतहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को इस बारे कोई एतराज हो तो वह दिनांक 4-10-2001 को असालतन या वकालतन हाजिर होकर उजर पेश कर सकता है अतः मुताबिक ग्रन्थ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किए जाने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 27-8-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

लाल वीर राय,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
तहसील बड़ोह।

व अदालत जनाब श्री सीता राम शर्मा, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी बड़ोह, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)

मुकद्दमा नं0 2/2001/मिस

तारीख पेशी 5-10-2001

धनी राम पुत्र भगत राम, निवासी महाल खर्ठ खास, तहसील बड़ोह, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)।

वनाम

ग्राम जनता महाल व मौजा खर्ठ खास तहसील बड़ोह।

उनवान मुकद्दमा : माल कागजात में नाम की दस्तूरी वाले।

श्री धनी राम पुत्र भगत राम, निवासी महाल व मौजा खर्ठ खास, तहसील बड़ोह, जिला कांगड़ा हि0 प्र0 ने इस अदालत में एक दरखास्त गुजारी है कि उसका नाम माल कागजात में धन्नु राम गलती से दर्शाया गया है जबकि उसका असली नाम धनी राम है जिस कारण वह माल कागजात में भी अपना नाम धनी राम दर्ज करवाना चाहता है।

अतः इस इशतहार के माध्यम से ग्राम जनता को सूचित किया है कि अगर धनी राम का नाम जो माल कागजात में धन्नु राम

लिखा गया है कि बजाए श्री धनी राम दर्ज किया जावे तो किसी भी व्यक्ति को एतराज हो तो वह इस अदालत में दिनांक 5-10-2001 को प्रातः 10-00 बजे स्वयं या किसी अधिकृत एजेंट के माध्यम में अपना एतराज लिखित तौर पर पेश कर सकते हैं, अन्यथा मान्य कागजात में धनी राम ही दर्ज करने के आदेश दिए जाएंगे।

आज दिनांक 24-8-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।  
मोती नाम शर्मा,  
महायुक्त समाहर्ता प्रथम श्रेणी बड़ोह,  
जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

न्यायालय कार्यकारी दण्डाधिकारी, फतेहपुर,

श्री पूर्ण चन्द पुत्र चौधरी राय, निवासी रज्जालवा, डाकघर टटवाली, तहसील फतेहपुर,

बनाम  
ग्राम जनता

दरखास्त नं० 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री पूर्ण चन्द पुत्र चौधरी राम उपरोक्त ने आवेदन किया है कि मेरी लड़की समता देवी मृत्पुत्री पूर्ण चन्द का जन्म 16-6-1996 को हुआ था परन्तु उसका नाम सम्बन्धी पंचायत में दर्ज न करवाया अतः नाम व जन्म तिथि दर्ज करवाने का आदेश पान्न किया जावे।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्व साधारण व ग्राम को सूचित किया जाता है कि यदि इस वाग किसी व्यक्ति को कोई उजर व एतराज हो तो वह अदालत हजा में असालनन या वकालतन दिनांक 5-10-2001 को हाजिर अदालत आकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 21-7-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।  
सुपमा वत्स,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
फतेहपुर, जिला।

ब अदालत श्रीमती सुपमा वत्स, तहसीलदार एवं महायुक्त समाहर्ता प्रथम श्रेणी, फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

| केस नं० | उत्पन्न मुकदमा | तारीख पेशी |
|---------|----------------|------------|
| 43/Teh  | तकसीम          | 3-10-2001  |

जान चन्द पुत्र केहरो पुत्र मेदू साकन कुट।

बनाम

1. लच्छो पुत्र श्यामा पुत्र विदो साकन कुट, 2. गरूप सिंह पुत्र हरनामो, 3. केवल सिंह पुत्र हरनामो, 4. सावित्री देवी विधवा हरनामो पुत्र छजु साकन कुट, 5. रणवीर सिंह, 6. हरबन्स लाल पुत्र रोड़ा, 7. मीरा देवी पुत्री रोड़ा, 8. बह्नी देवी विधवा रोड़ा, 9. प्रकाश चन्द पुत्र चतरो, 10. रिङ्कु पुत्र मोहरू, 11. मुन्शी पुत्र मोहरू, 12. सालीग्राम पुत्र केहरो, 13. करनैल सिंह पुत्र मोलीग्राम, 14. किशोर चन्द पुत्र सालीग्राम, 15. प्रीतम सिंह पुत्र सालीग्राम, 16. बीर सिंह पुत्र नत्थू, 17. जोगिन्द्र सिंह, 18. महेश चन्द, 19. काका राम, 20. अशोक कुमार पुत्र, 21. शकुन्तला देवी पुत्री नत्थू पुत्र केहरो, 22. वाल चन्द पुत्र उधो, 23. भून्डू पुत्र, 24. शारदा देवी पुत्री, 25. पुष्पा देवी पुत्री, 26. फला देवी विधवा उधो, 27. लच्छो, 28. जगतो पुत्र, 29. बहो देवी पुत्री दलोपा, 30. पुष्पी सिंह पुत्र, 31. रमेश कुमार, 32. रणजीत सिंह पुत्रान, 33. तुप्ता देवी, 34. रामप्यारी पुत्री प्रमिन्नी देवी, 35. मिजरी राम, 36. महिन्दो राम पुत्र दलो, 37. सुरम सिंह उपनाम मिरी राम साकनान कुट, डाकवाता सुनेट तहसील फतेहपुर।

विषय—दरखास्त नकसीम भूमि खाना नं० 142, खानी नं० 422 ना 430, खसरा नं० 1568, 1572, 1569, 1576, 1577, 1578, 1579, 1567, 1575, 1574, 1573, 1570, 1571, किता 13, रकबा 0-42-29 हैक्टयर वाक्या टीका कुट, मोजा सुनेट, तहसील फतेहपुर।

उपरोक्त फिकैन दोयम में सर्वश्री 2. गरूप सिंह पुत्र हरनामो श्री देवी विधवा रोड़ा, 11. मुन्शी पुत्र मोहरू, 20. अशोक कुमार पुत्र शकुन्तला देवी, 23. भून्डू पुत्र शारदा देवी की नामोल समन जास्ता अनुसार न हो रही है। अतः बजरिया इशतहार उक्त फिकैन दोयम को सूचित किया जाता है कि वह असालनन या वकालतन दिनांक 3-10-2001 को हाजिर अदालत आकर पेशी मुकदमा करें। गैर हाजरी की दशा में वकालत कागवाई अमल में लाई जावेगी।

आज इशतहार हस्ताक्षर व मेरे मोहर अदालत से जारी किया हुआ।

मोहर।  
सुपमा वत्स,  
तहसीलदार महायुक्त समाहर्ता प्रथम श्रेणी,  
फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्रीमती सुपमा वत्स, तहसीलदार एवं महायुक्त समाहर्ता प्रथम श्रेणी, फतेहपुर, जिला कांगड़ा हिमाचल प्रदेश

| मुकदमा नं० | उत्पन्न मुकदमा | तारीख पेशी |
|------------|----------------|------------|
| 44/2001    | तकसीम          | 3-10-2001  |

जान चन्द पुत्र किहल पुत्र मेदू, नाकन कुट, तहसील फतेहपुर।

बनाम

1. बीर सिंह, 2. जोगिन्द्र सिंह, 3. महेश चन्द, 4. काकाग्राम, 5. अशोक कुमार पुत्र, 6. श्रीमती शकुन्तला देवी पुत्री नत्थू राम पुत्र किहल, 7. लाल चन्द, 8. विजयपुर पुत्रान, 9. श्रीमती शारदा देवी, 10. कुमारी पुष्पा देवी पुत्री, 11. श्रीमती फला देवी विधवा उधो पुत्र किहल, 12. किशोर चन्द, 13. करनैल सिंह, 14. प्रीतम सिंह पुत्र व 15. श्रीमती विमला देवी पुत्री व 16. श्रीमती बह्नी देवी देवा साली राम पुत्र किहल साकन कुट, तहसील फतेहपुर।

विषय—दरखास्त नकसीम भूमि खाना नं० 104, खानी नं० 239 ना 244, खसरा नं० 440, 426, 427, 433, 441, 428, 434, 439, 429, 432, 437, 438, 431, 436, 430, 442, किता 16, रकबा 0-89-01 हैक्टयर वाक्या टीका भेरता, तहसील फतेहपुर।

उपरोक्त फिकैन दोयम में सर्वश्री 5. अशोक कुमार, 8. विजयपुर, 9. श्रीमती शारदा देवी व 10. कुमारी पुष्पा देवी की नामोल समन जास्ता अनुसार न हो रही है अतः बजरिया इशतहार उक्त फिकैन दोयम को सूचित किया जाता है कि वह असालनन या वकालतन दिनांक 3-10-2001 को हाजिर अदालत आकर पेशी मुकदमा करें गैर हाजरी की दशा में एक तरफा कागवाई अमल में लाई जावेगी।

आज इशतहार हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।  
सुपमा वत्स,  
महायुक्त समाहर्ता प्रथम श्रेणी,  
फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

न्यायालय कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा, (हि० प्र०)

तारीख पेशी 3-10-2001

श्री हृषी राम सुपुत्र श्री राम दिना, निवासी शोनी, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा, (हि० प्र०) प्राप्ति।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त प्रार्थी श्री खुशी राम ने अदालत मजान में दर्खास्त गुजारी है कि मेरे पिता श्री रामदाता की मृत्यु दिनांक 11-7-1983 को गांव धोली में हुई थी लेकिन सम्बन्धित पंचायत में उसकी मृत्यु का अन्दाज न करवाया गया है. अतः अब उक्त धारा के अन्तर्गत दर्ज किया जावे।

हर ग्राम व खाम को वारंखा इश्तहार सूचित किया जाता है कि इस बाग यदि किसी को कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 3-10-2001 को हाज़िर अदालत आकर असावजन या वकालत पेश कर सकता है अन्यथा श्री रामदाता की मृत्यु का अन्दाज सम्बन्धी पंचायत में दर्ज करने के आदेश कर दिए जाएंगे।

यह इश्तहार हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

मुष्मा वत्स,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश।

व अदावन जनाब विचित्र सिंह नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी ब्रजनाथ, जिला कांगड़ा

मुकद्दमा :

गुरिन्दर कौर बनाम ग्राम जनता पपरोल।

दर्खान्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्रीमती गुरिन्दर कौर विधवा हम राज निवासी पपरोल ने इस न्यायालय में दर्खास्त गुजारी है कि उसकी पोती प्रिया देवी पुत्री नरेश कुमार की जन्म तिथि किसी कारणवश ग्राम पंचायत रजिस्टर में दर्ज न करवाई है जो कि अब करवाई जावे। प्रार्थी ने प्रिया देवी की जन्म तिथि 5-4-1995 बताई है तथा जन्म स्थान पपरोल बताया है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धी रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त प्रिया देवी की जन्म तिथि दर्ज करवाने वारे कोई आपत्ति एवं उजर हो तो वह दिनांक 28-9-2001 को प्रातः 10.00 बजे असावजन या वकालत आकर पेश करे अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रार्थी द्वारा बताई गई तिथि दर्ज करने के निर्देश जारी कर दिए जाएंगे तथा बाद में कोई भी उजर काबले समाप्त न होगा।

आज दिनांक 17-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर एवं मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

विचित्र सिंह,  
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
ब्रजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदावन श्री आर० पी० शांडिल्य, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी नूरपुर, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

किस्म मुकद्दमा : तकसीम  
तारीख पेशी : 5-10-2001

अनक सिंह सपुत्र श्री भूरी सिंह, निवासी महाल अगोला, टीका कोहला दलाल, मोजा डेहड़, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

रामेश्वर सिंह सपुत्र भूरी सिंह व अन्य निवासीगण, महाल सदवा, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्रतिवादीगण।

प्रार्थना-पत्र तकसीम बाबत भूमि खाता नम्बर 13, खतोनी नं० 17, खसरा नम्बरान किते 1, रकबा तावदी 0-20-77 है 0 मं०, बाक्या मुहल कोहला दलाल, मोजा डेहड़, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

नोटिस बनाम

प्रतिवादी नम्बर 5, श्रीमती सुदेश कुमारी सपुत्री उत्तम सिंह, निवासी महाल सदवा, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

उपरोक्त दावा तकसीम इस न्यायालय में विचाराधीन है जिसमें प्रतिवादी नम्बर 5 श्रीमती सुदेश कुमारी सपुत्री उत्तम सिंह, निवासी महाल सदवा, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश की हाजरी जरूरी है। उपरोक्त प्रतिवादी को न्यायालय द्वारा कई बार समन जारी किये गये लेकिन तामोल समन नियमानुसार न हो सकी है। प्रतिवादी का स्थाई पता आसानी से उपलब्ध न हो रहा है उसकी तामोल साधारण ढंग से न हो रही है। इसलिए उपरोक्त प्रतिवादी को बजरिखा इश्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि वह अदालत हाजि में दिनांक 5-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं अथवा अधिवक्ता द्वारा मुकद्दमा की पैरवी कर सकता है। निश्चित तिथि पर उपस्थित न होने की सूरत में उनके खिलाफ नियमानुसार यक तरफा कारवाई अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 6-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

आर० पी० शांडिल्य,  
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी नूरपुर,  
तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत जनाब मुष्मा वत्स, तहसीलदार साहिब व सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

मिम नं० 42/2000

तारीख पेशी 3-10-2001

जान चन्द पुत्र केहरो पुत्र मंहु, साकन कुट, मौजा सुनेट, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा प्रार्थी।

बनाम

1. लच्छो पुत्र श्यामा, 2. चूहड़, 3. अमर सिंह पुत्र रसीला, 4. स्वरूप सिंह, 5. केवल सिंह पुत्र व 6. श्रीमती सावित्री देवी देवा हस्तामी, 7. रणवीर सिंह, 8. हरबंस लाल पुतान, 9. मीरा देवी पुत्री, 10. ब्रह्मो देवी विधवा रोडा, 11. रिखी राम, 12. बन्सी लाल, 13. प्रकाश चन्द पुत्र चतर सिंह, 14. रिड़कू, 15. मुखी पुत्र मोहल, 16. सालीग्राम पुत्र केहरो, 17. करनल सिंह, 18. किशोर सिंह, 19. प्रीतम सिंह पुत्र सालीग्राम, 20. बीर सिंह, 21. जोगिन्द्र सिंह, 22. महेश चन्द, 23. काका राम, 24. अशोक कुमार पुत्र, 25. शकुन्तला देवी पुत्र वधू, 26. लाल चन्द पुत्र उखो, 27. भूषण राम पुत्र, 28. शारदा देवी पुत्री, 29. पुष्पा देवी पुत्री 30. पचूगला देवी उर्फ फूला देवी विधवा उखो, 31. लच्छो, 32. जगतो पुत्र 33. ब्रह्मो पुत्री दलीपा, 34. पृथ्वी सिंह, 35. रमेश कुमार-रणजीत सिंह पुत्र, 36. तृप्ता देवी, 37. राम प्यारी पुत्री प्रसिन्ना, 38. मिजरो राम दूला, 39. माहड़ो राम पुत्र दलो राम, 40. मुरम सिंह उपनाम श्रीराम पुत्र दूला, साकनान कुट, मौजा सुनेट, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा फ्रिकेन दोयम।

दर्खास्त तकसीम खाता नं० 141, खतोनी नं० 407, ता० 421, कित्ता 100, रकबा 2-33-77 है 0, वावया टीका कुट, मौजा सुनेट, तहसील फतेहपुर।

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान में फ्रिकेन दोयम सख्या नं० 1, 2, 3, 4, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 21 से 24, 27, 28,



इशतहार आज दिनांक 9-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

एस0 के0 कौण्डल,  
सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग,  
तहसील चच्योट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री बरिन्द्र शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी पधर तहसील पधर,  
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री तारू पुत्र श्री शंकर, निवासी डाहू, डकधर पधर, तहसील पधर,  
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969

श्री तारू पुत्र श्री शंकर, निवासी डाहू, डकधर पधर ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि तारू पुत्र श्री शंकर का जन्म दिनांक 12-7-1949 है परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत डलाहू के रिकार्ड में 1969 दर्ज है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 29-9-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना उजर/एतराज दर्ज कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत्रत में प्रार्थना-पत्र श्री तारू पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 9-8-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

वीरेन्द्र शर्मा,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
पधर, तहसील पधर, जिला मण्डी,  
(हि0 प्र0)।

इशतहार

ब अदालत श्री परम देव शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी (नायब-  
तहसीलदार) बलढाड़ा, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा:—

श्री जोगिन्द सिंह पुत्र श्री मनशा राम पुत्र रूवाल् राम,  
निवासी समैला, डलाका हटली, उप-तहसील बलढाड़ा, जिला मण्डी  
(हि0 प्र0) फरीकअद्वल।

बनाम

ग्राम जनता

फरीकदोयम।

विषय.—प्रार्थना-पत्र अर्ज फरमाये जाने मेहतनाम इस्तकाल जेर  
धारा 13(3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,  
1969.

श्री जोगिन्द सिंह पुत्र मनशा राम पुत्र रूवाल् राम, निवासी समैला, डलाका हटली, उप-तहसील बलढाड़ा, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में दरखास्त प्रस्तुत करके निवेदन किया है कि उसका नाम पंचायत व शिक्षा विभाग के रिकार्ड में जोगिन्द सिंह पुत्र मनशा राम दर्ज किया गया है जो कि प्रार्थी का सही नाम है परन्तु राजस्व विभाग के मुहाल समैला में उसका नाम राजेन्द्र कुमार पुत्र मनशा राम दर्ज किया गया है जो कि गलत दर्ज हुआ है। दरखास्त में दर्शाये गये तथ्यों की पुष्टि हेतु उसने प्यानहस्कन, प्रतिनिधि शिक्षा प्रमाण-पत्र, नकल परिवार रजिस्टर भी प्रस्तुत की है।

अतः सर्व-साधारण (ग्राम जनता), इस इशतहार के द्वारा सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी भी व्यक्ति को कोई एतराज व आपत्ति हो तो वह दिनांक 27-9-2001 को सुबह 10.00 बजे असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपनी आपत्ति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तारीख पर कोई आपत्ति/एतराज प्राप्त न होने पर प्रार्थना-पत्र पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जायेगी।

आज दिनांक 16-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

परम देव शर्मा  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
(नायब-तहसीलदार) उप-तहसील,  
बलढाड़ा जिला मण्डी

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, एवं तहसीलदार लड भडोल  
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती सीता देवी पत्नी राजमल, निवासी रोपडी, तहसील लड  
भडोल जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश प्राथिन।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधि-  
नियम, 1969.

श्रीमती सीता देवी पत्नी श्री राजमल निवासी रोपडी तहसील लड भडोल, जिला मण्डी ने इस अदालत में गुजारिश की है कि मेरे पति की मृत्यु दिनांक 27-8-1995 को हुई है जो ग्राम पंचायत रोपडी के मृत्यु अभिलेख में दर्ज नहीं है दर्ज करवाना चाहती है। जिस बारे प्रार्थीन ने अपना शपथ पत्र भी पेश किया है।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्व साधारण जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति/रिश्तेदार को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 27-9-2001 को प्रातः 10 बजे इस न्यायालय में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपने एतराज पेश कर सकता है अन्यथा कार्यवाही ग्रामल में लाई जायेगी तथा उपरोक्त मृतक की मृत्यु तारीख पंचायत अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 4-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरन/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी, एवं तहसीलदार  
तहसील, लड भडोल जिला मण्डी,  
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी एवं तहसीलदार, तहसील लड भडोल,  
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मिमल नम्बर

मरजुआ

श्रीमती निमला देवी पत्नी श्री प्रीतम सिंह निवासी जमथला  
तहसील लड भडोल, जिला मण्डी (हि0 प्र0) प्राथिन।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969.

श्रीमती निमला देवी पत्नी श्री प्रीतम सिंह निवासी जमथला  
तहसील लड भडोल ने इस अदालत में गुजारिश की है कि उनके

लड़के का नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत अभिलेख में दर्ज नहीं है दर्ज किया जावे। प्राप्ति ने अपने गण-पत्र में अपनी लड़के का नाम धनिल चौहान व जन्म तिथि 25-2-1998 (एकवीस फरवरी उन्नीस सौ अठानवे) दर्शाई है।

अतः इस ईश्वर द्वारा सर्व साधारण जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति/रिश्तेदार को कोई उजर या ऐतराज हो तो वह दिनांक 27-9-2001 को प्रातः दस बजे इस न्यायालय में अयाजतन या वकालतन हाजिर आकर अपने ऐतराज पेश कर सकता है। हाजिर न होने की सूचना में एक तरफ कार्यवाही अदालत में लाई जावेगी तथा उपरोक्त नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत अदालत के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 1-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। हस्ताक्षरित/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी एवं तहसीलदार,  
तहसील लड भडोल, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

ब अयाजत महायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, तहसील लड भडोल  
जिला मण्डी (हि० प्र०)

नारीख मरजुआ

श्री मकोड़ राम पुत्र श्री राम सिंह निवासी जमथला, तहसील  
लड भडोल, जिला मण्डी (हि० प्र०) प्रार्थी।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र बराये राजस्व अभिलेख में नाम दर्ज कराने के लिये।

श्री मकोड़ राम पुत्र श्री राम सिंह निवासी जमथला तहसील  
लड भडोल, जिला मण्डी ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा  
है कि उसका नाम राजस्व अभिलेख में बन्दोबस्त के समय से आज  
तक मानक चन्द दर्ज है जो कि गलत दर्ज हुआ है। जबकि उसका  
नाम मानक चन्द के बजाये मकोड़ राम दर्ज होना चाहिए।

अतः सर्व साधारण को इस ईश्वर द्वारा सूचित किया जाता  
है कि यदि किसी व्यक्ति को कोई उजर या ऐतराज हो तो वह  
दिनांक 27-9-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा में  
अयाजतन या वकालतन हाजिर आकर अपना ऐतराज दर्ज करा  
सकता है। निर्धारित दिनांक उपरांत कोई भी उजर कादिले गौर न  
होगा तथा आवेदक के प्रार्थना-पत्र पर नियमानुसार कार्यवाही की  
जायेगी।

आज दिनांक 1-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत  
से जारी हुआ।

मोहर। हस्ताक्षरित/-  
महायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,  
लड भडोल, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

In the Court of Shri Ravinder Prakash, Senior Sub-  
Judge, Mandi District Mandi, Himachal Pradesh

Succession Application No. 23/2001

In the matter of:-

Smt. Ganga Devi wd/o Shri Karam Singh Guleria,  
R/o village Rora (Arthi), Illaqa Balh, Tehsil Sadar,  
Mandi, Himachal Pradesh .. Petitioner

Versus

General Public

.. Respondent

Application under section 372 of Indian Succession  
Act for grant of Succession Certificate, in respect of

Debits/Securities of late Shri Karam Singh Guleria  
to the petitioner.

Whereas in the above named case the petitioner has  
moved an application under section 372 of Indian Suc-  
cession Act for the grant of Succession Certificate in  
respect of Debits and Securities of late Shri Karam  
Singh Guleria s/o late Shri Laxman Singh r/o village  
Rora (Arthi), Tehsil Sadar, District Mandi, Himachal  
Pradesh who died on 30-11-1995 at L. G. M. C.  
(Snowdon), Shimla, H. P.

Hence this proclamation is hereby issued to General  
Public of Illaqa Balh to file objection, if any in this  
Court on 3-10-2001 at 10 A. M. through Agent or any  
pleader or personally, failing which *exparte* Order shall  
be passed and case would be dispose of accordingly.

Given under my hand and Seal of this Court today  
i. e. 1st day of September, 2001.

Seal. RAVINDER PRAKASH,  
Senior Sub-Judge,  
Mandi, District Mandi, Himachal Pradesh.

ब प्रयाजत महायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, करसोल, जिला मण्डी,  
हिमाचल प्रदेश

मिसल न० 25 तारीख मन्जुआ 1-3-01 तारीख पेशी 4-10-01

1. हेम राज पुत्र कुन्दी राम, निवासी बलाहणी, ईलाका रामगढ़  
तहसील करसोल, 2. होरा लाल पुत्र कुन्दी राम निवासी बलाहणी  
ईलाका रामगढ़, तहसील करसोल, 3. ताशविन बलिन कुमार व  
रामकृष्ण पुत्र कुन्दी राम, निवासी बलाहणी, तहसील करसोल,  
जिला मण्डी प्रार्थी पक्ष।

बनाम

1. श्रीमती माहू देवी पुत्री धर्म देव, निवासी बलाहणी, ईलाका  
रामगढ़, 2. श्रीमती नवदा पुत्री धर्म देव, निवासी बलाहणी, ईलाका  
रामगढ़, 3. श्रीमती पूर्वा विद्या उर्म देव, निवासी बलाहणी, ईलाका  
रामगढ़, 4. सुरत राम पुत्र मूरत, निवासी बलाहणी, ईलाका रामगढ़,  
5. शिशु राम पुत्र परम राम, निवासी बलाहणी, ईलाका रामगढ़,  
6. मोरदाम पुत्र सबरीया, निवासी बलाहणी, ईलाका रामगढ़,  
7. बिजे राम पुत्र सबरीया, निवासी बलाहणी, ईलाका रामगढ़,  
8. श्रीमती हुनो देवी पत्नी मोरदाम, निवासी बलाहणी, ईलाका  
रामगढ़, 9. बाणू पुत्र मूरत, निवासी बलाहणी, ईलाका रामगढ़,  
10. बालानन्द पुत्र दिवानचन्द, निवासी बलाहणी, ईलाका रामगढ़,  
11. प्रेम दाम पुत्र दिवानचन्द, निवासी बलाहणी, ईलाका रामगढ़,  
12. लजे राम पुत्र दिवानचन्द, निवासी बलाहणी, ईलाका रामगढ़,  
13. बाकू पुत्र दिवानचन्द, निवासी बलाहणी, ईलाका रामगढ़,  
14. दिवानचन्द पुत्र दिवानचन्द, निवासी बलाहणी, ईलाका  
रामगढ़, 15. पिण्डू पुत्र धेरी, निवासी बलाहणी, ईलाका रामगढ़,  
16. सोमी पुत्र धेरी, निवासी बलाहणी, ईलाका रामगढ़, 17. चैन  
राम पुत्र डब्बू, निवासी बलाहणी, ईलाका रामगढ़, तहसील  
करसोल प्रतिवादी पक्ष।

श्री हेम राज आदि पुत्र कुन्दी राम, निवासी बलाहणी, ईलाका  
रामगढ़, तहसील करसोल वाले ने एक प्रार्थना-पत्र खाना खर्तानी  
न० 18/35, खमरा न० 23, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 34,  
35, 36, 24, 37, 39, 40, किता 14, रकबा तादादी 71-11-1  
बीघा बाक्या महाल बलाहणी/533, तहसील करसोल, जिला मण्डी को  
तकसीम हेतु गुजारा है। उक्त अराजी में प्रतिवादी व प्रार्थी का  
सुझावका खाता है। अराजी जेरे तकसीम में प्रार्थी पक्ष व प्रतिवादी  
पक्ष का काशत के बारे में हमेशा तनाजा रहता है इस कारण प्रार्थी कागजात  
माल में अपना खाता अलग करना चाहता है।

उक्त प्रार्थना पत्र प्रार्थी प्राप्त होने के उपरान्त प्रतिवादी पक्ष को कई  
बार बर्जिया समेत तलब किया गया परन्तु उनकी नामिल नियमा-  
नुसार न हो रही है, जिससे इस अदालत को पूर्ण विश्वास हो चुका  
है कि उपरोक्त प्रतिवादी पक्ष न० 1 ता० 17 को समन की तामील  
साधारण तरीके से करवाई जाना सम्भव न है। अतः प्रतिवादी पक्ष  
न० 1 ता० 17 को इस ईश्वर (Proclamation) द्वारा सूचित  
किया जाता है कि यदि उन्हें उक्त मुकद्मा बारे कोई आपत्ति हो तो वह  
दिनांक 4-10-01 को प्रातः 10.00 बजे अयाजतन या वकालतन

समाप्त में उपस्थित होकर मुकदमा की पैरवी करें। सम्पत्ति की मूल्य में यह मकदमा जापसी कि उन्हें उक्त मकदमा के बारे में कुछ न कहना है। इसलिए उनके विवाद विधानमार्ग एकतरफा कार्यवाही प्रमाण में लाई जाकर उक्त मकदमा का फैसला सच व सत्य के आधार पर निर्णयमान कर दिया जाएगा।

आज दिनांक २०-१०-२००१ को हमारे दस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया।

मोहर।  
दस्ताक्षरित/  
महापक समाह्वी प्रथम श्रेणी,  
परमार्थ विद्या मण्डली (हि० प्र०)।

ईश्वरदास

उपरोक्त महापक समाह्वी प्रथम श्रेणी मन्तर नगर,  
जिला मण्डली (हि० प्र०)

मि० रम० २००१/१००

बीरबक मकदमा

श्रीमती सोहरी पुत्री वटव्या, निवासी बनेगरी महापक कलौह  
तहसील मन्तर नगर जिला मण्डली (हि० प्र०) फरीक अदालत।

वनाम

श्री राम दास व सत्य फरीकवांस।

उपरोक्त मुकदमा में पक्षीया श्रीमती सोहरी ने एक प्राथमिक  
वाक्य तहसील इस न्यायालय में दाखल किया है कि उपरोक्त भूमि  
पक्षीया होने के कारण वह अपना खाना प्रयोग कायम करवाना  
चाहती है। इसलिए इस मुकदमा में फरीकवांस वन राम,  
छापा राम, भगो राम पुत्रव्या व धर्मी पुत्री, तथा भूमि विधवा  
श्री माहरी निवासी बनेगरी (कलौह) तहसील मन्तर नगर जिला  
मण्डली हिमाचल प्रदेश को इस न्यायालय द्वारा कई बार मंगल जाग  
किए गये परन्तु इनकी नामीन माधारण तरीका से नहीं हो रही है।  
इस न्यायालय को पक्षी विधवा हो चका है कि इनकी नामीन  
माधारण तरीका से नहीं हो सकती।

इसलिए उपरोक्त फरीकवांस को इस ईश्वरदास द्वारा सूचित किया  
जाता है कि अगर आपको इस तहसील बाग कोई उजर या  
पत्तोज हो तो वह दिनांक ५-१०-२००१ को प्रातः १०.०० बजे  
अमालन या वकालत हाजर आकर पैरवी मुकदमा करें अन्यथा  
आपके विरुद्ध एक पक्षीय कार्यवाही प्रमाण में लाई जाएगी।

आज दिनांक २०-१०-२००१ को मेरे दस्ताक्षर व मोहर अदालत  
में जारी किया गया।

मोहर।  
दस्ताक्षरित/  
महापक समाह्वी प्रथम श्रेणी,  
मन्तरनगर।

व अदालत श्री मम० आर० चौहान, कार्यकारी वक्ताधिकारी, जूझल,  
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री प्रबल कुमार पुत्र श्री जीत राम, निवासी चोरी, तहसील  
जूझल जिला शिमला हिमाचल प्रदेश।

वनाम

आम जनता

श्री प्रबल कुमार पुत्र श्री जीत राम, निवासी चोरी, तहसील जूझल  
ने इस न्यायालय में एक आवेदन-पत्र पेश कर दिया है कि उनकी  
पुत्री आरुची का नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज नहीं  
है। आवेदन में सम्पन्न स्थान दिया है कि उनकी पुत्री की जन्म  
तिथि १९७१-१९७२ है जिसे वह पंचायत अभिलेख में दर्ज करवाना  
चाहता है।

अब इस अदालत ईश्वरदास राजपत्र द्वारा सर्वसाधारण को सूचित  
किया जाता है कि यदि किसी को आवेदन की पुत्री की जन्म तिथि  
को पंचायत आदेश के अभिलेख में दर्ज करवाने जाने वाले  
आपसी हो तो वह दिनांक २८-९-२००१ तक या इससे पूर्व इस  
अदालत में हाजिर आकर अपना दावा जो करा सकता है प्रत्यक्ष  
सम्पन्न पंचायत में उठा उठान करने द्वारा आवेदन जारी कर  
दिए जायेंगे।

मोहर।  
मम० आर० चौहान,  
कार्यकारी वक्ताधिकारी,  
जूझल, जिला शिमला (हि० प्र०)।

व अदालत श्री मेमा मन्तर वमी महापक समाह्वी द्वितीय श्रेणी कुमारसेन,  
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

कम नं० जारीक मन्तर श्री जारीक पेशी  
४०२००० २१-१२-२००० २८-९-२००१

पेश राज पुत्र स्व० जन्म वीम निवासी कुमारसेन, तहसील कुमार-  
सेन, जिला शिमला, २ जिला लालपुर स्व० श्री वर्ण नाम निवासी  
कुमारसेन व मन्तर आर० राम।

३ श्रीमती निर्मला बेटी पुत्री जन्म राम

४ श्रीमती वट्टी बेटी पत्नी तहसील कुमारसेन जिला  
शिमला प्रार्थमिक।

वनाम

१. श्रीमती मन्तर पत्नी श्री आर० मन्तर कुमारसेन अर्थात् तहसील  
जिला शिमला, २. श्रीमती पुनिया बेटी पुत्री स्व० श्री बीलन राम  
माकना बाजार कुमारसेन जिला शिमला। ३. श्रीमती भाग्येश्वरी  
पत्नी स्व० श्री बीलन राम माकना बाजार कुमारसेन जिला शिमला  
४. श्रीमती लक्ष्मेश्वरी पुत्री स्व० श्री बीलन राम व पत्नी श्री अशोक  
कुमार मुख बाजार कियोम, जिला शिमला (हि० प्र०) प्रार्थमिक।

वसुधाम तहसील आरुची खाना खोली नं० १३०/२८८-२८९  
रकवा तादावी ०-८२-०० है० किला। मोठा कुमारसेन।

उपरोक्त मुकदमा तहसील में प्रत्यार्थी नं० ४ को कई बार मंगल  
जारी किए कि वह उपरोक्त मुकदमा को पैरवी हेतु अधोहस्ताक्षरी को  
कार्यालय में उपस्थित हो परन्तु मंगल बार-बार जारी करने के  
उपरांत वापिस वाद नामिल प्राप्त नहीं हो रहे हैं।

अब अब अदालत को पूर्ण पक्षीय हो चुका है कि इसकी नामीन  
माधारण तरीके से नहीं हो सकती। इसलिए प्रत्यार्थी नं० ४ को इस  
ईश्वरदास राजपत्र हि० प्र० द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक  
२८-९-२००१ को प्रातः १०.०० बजे अमालन या वकालत  
अधोहस्ताक्षरी के कार्यालय में उपस्थित होकर पैरवी मुकदमा करें।  
अन्यथा कार्यवाही नियमानुसार प्रमाण में लाई जाएगी।

आज दिनांक २३-८-२००१ को हमारे दस्ताक्षर व मोहर अदालत  
में जारी हुआ।

मोहर।  
दस्ताक्षरित/  
महापक समाह्वी द्वितीय श्रेणी,  
कुमारसेन, जिला शिमला।

In the Court of Shri P. S. Samyal Sub-Judge, 1st Class,  
Theog, District Shimla, Himachal Pradesh

State Bank of India, a body Corporate, constituted  
under the State Bank of India Act 1955 (Act No. XXIII  
of 1955) having its Branch Office at Theog, District  
Shimla, Himachal Pradesh through its Branch Manager  
Shri Anil Arora. Plaintiff Bank

versus

M/s. Hateshawari Auto Services, Near Police  
Chowki Chhaila, Tehsil Theog, District Shimla, H. P.



through his sole proprietor Shri Om Parkash Chauhan s/o Shri Mohan Lal Chauhan, r/o Village Baramu, Post Office Bakhal, Tehsil Kotkhai, District Shimla, Himachal Pradesh, 2. Shri Madan Lal Verma s/o Jai Arun Ram, r/o Village Guthan, Pt. Shilli, Tehsil Deeg, District Shimla, Himachal Pradesh.

Defendants.

Suit for the recovery of a sum of Rs. 63,497.00/-

Whereas plaintiff herein have preferred a civil suit to recovery of a sum of Rs. 63,497.00 and it has been proved to the satisfaction of this court that the above named defendant No. 1 can not be served in the ordinary course of service.

Hence this proclamation u/o 5, rule 20 (1-A) C. P. C. is issued against him to appear in this court on 28-9-2001 at 10.00 A. M. sharp either personally or through an authorised agent or Advocate to defend the case, failing which the suit will be heard and determined *ex parte*.

Given under my hand and the Seal of the Court the 25th day of July, 2001.

Seal. P. S. SAMDAL,  
Sub Judge, 1st Class,  
Theog, District Shimla, Himachal Pradesh.

व अवालन श्री राजनेश कुमार, कार्यकारी वक्ताधिकारी, कण्ठाघाट जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती सीता देवी पत्नी श्री किशन चन्द, निवासी ग्राम कोहारी, नहमील कण्ठाघाट, जिला सोलन (हि 0 प्र 0) प्राची।

बनाम

सर्वसाधारण उत्तरवासी।

रख्वास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म निधि वज्र करने बारे।

श्रीमती सीता देवी पत्नी श्री किशन चन्द, निवासी ग्राम कोहारी, नहमील कण्ठाघाट, जिला सोलन (हि 0 प्र 0) ने इस न्यायालय में शपथ-पत्र सहित प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी पुत्री पुत्री व पुत्र शशि कान्त व विकी की जन्म तिथि क्रमशः 20-7-96, 19-4-94, 10-2-99 है। लेकिन जन्म निधि समग्र पर ग्राम बीना के अभिलेख में वज्र नहीं करवाई है अब वज्र करने के आवेग जारी किये जावें।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्वसाधारण एवं ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति/रख्वास्त को इस बारे कोई उजर या एतराज हो तो वह बिनाक 29-9-2001 को घान 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व अमानत या वकालत हाजिर आकर अपने एतराज पेश कर सकता है अथवा कोचवाही एक नरगा अमल में लाई जावेगी तथा उपर्युक्त बच्चों का नाम व जन्म तिथि सम्बन्धित पंचायत के रजिस्ट्रार जन्म एवं मृत्यु की वज्र करने के आवेग जारी कर दिये जायेंगे।

आज बिनाक 8-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर एवं मोहर अवालन में जारी हुआ।

मोहर। राजनेश कुमार,  
कार्यकारी वक्ताधिकारी,  
कण्ठाघाट, जिला सोलन (हि 0 प्र 0)।

व अवालन श्री वम राज कोषडवम, महापति महाहर्षी प्रथम वर्ग, श्री, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

मकदमा नम्बर नारीख नयरा नारीख पंजी 38/म आक 1999 0-11 98 3-10-2001

श्री वैरज राम पाल श्री निकट, निवासी ग्राम नगरवाड़, परगना मधुनी, नहमील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश प्राची।

(1) सर्वश्री ललमी राम, (2) जगन राम, (3) ग्राम लाल पताम श्री बली राम, (4) श्रीमती नारकली पुत्री श्री बली राम ममन निवासी ग्राम नगरवाड़, (5) श्रीमती गोरन, (6) श्रीमती गुरु पुत्रिया, (7) मदन, (8) बाबू राम पुत्रगण जगन, (9) श्रीमती मेवनी पुत्री श्रीमती अम्बिका ममन निवासी ग्राम नगरवाड़, नहमील अर्की, (10) श्री कदाम, (11) मन्ना राम, (12) मनीम, (13) निता राम, (14) काली राम पुत्रगण निवासी पुत्री अम्बिका (15) श्रीमती गुरुपुत्री देवी पुत्री निता निवासी ग्राम काली परगना मधुनी, नहमील अर्की जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश (16) मुरन राम, (17) मूल राम, (18) बली राम ममन पुत्रगण श्रीमती गोरन पुत्री निता, निवासी ग्राम ममनी, परगना कालका, नहमील अर्की, (19) उर्वरी राम पुत्र परमा, (20) श्री पकाश पुत्र बालक राम, (21) लक्ष्मी राम पुत्र मोहन, (22) श्रीमती कला देवी पुत्री गुराव, श्री गुरुपुत्री पुत्री गुराव तथा (23) श्रीमती गुरुपुत्री देवी सर्वश्री लक्ष्मी राम, ममन निवासी ग्राम नगरवाड़, परगना मधुनी नहमील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

प्रार्थना-पत्र।

प्रार्थना-पत्र बरगिये वकामि सरजी गुरुपुत्री 9/10, अम्बिका नम्बर 7, 14, 22, 26, 36, किला 5, रकबा नाराही 4-06 त्रिया, वाका मीना नगरवाड़, परगना मधुनी, नहमील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

उपर्युक्त मकदमा अनुदानवाला में प्रार्थनी नम्बर 2, 3, 4, 10, 14, 16, 17, 18, व 19 की तारीख निम्नानुसार ही चुकी है। ग्राम प्रार्थनीगण की तारीख निम्नानुसार नहीं हो रही है। इन्हें कई बार ममन न्यायालय में जारी ही चुके हैं। निम्न न्यायालय को विश्वास हो चुका है कि प्रार्थनीगण 2, 3, 4, 10, 14, 15, 16, 17 व 19 की छोड़कर ग्राम प्रार्थनीगण की तारीख अमानत नहीं हो सकती।

अतः ग्राम प्रार्थनीगण को बतौरा इशतहार सूचित किया जाता है कि वह बिनाक 3-10-2001 को हमारी अवालन में अमानत या वकालत उपस्थित होकर मकदमा को पेश करे अथवा न्यायालय में उपस्थित न होने की सूचना में उनके विश्व निम्नानुसार एकाक्षीय कोचवाही अमल में लाई जायेंगी।

आज बिनाक 21-8-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अवालन द्वारा जारी किया गया।

मोहर। वम राज कोषडवम,  
महापति महाहर्षी प्रथम वर्ग,  
अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

व अवालन श्री राजनेश कुमार, कार्यकारी वक्ताधिकारी, कण्ठाघाट जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

श्री राम पकाश पुत्र श्री मदन राम, निवासी ग्राम शकरेट, नहमील कण्ठाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश प्राची।

बनाम उत्तरवासी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म निधि वज्र करने बारे।

श्री राम पकाश पुत्र श्री मदन राम, निवासी ग्राम शकरेट, नहमील कण्ठाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में शपथ-पत्र सहित प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी पुत्री सीता आकुर तथा पुत्र रोहित की जन्म तिथि क्रमशः 28-7-1999 व 20-8-2000 है। का जन्म शकरेट गांव में हुआ है लेकिन जन्म निधि समग्र पर ग्राम पंचायत माधुरी के अभिलेख में वज्र नहीं करवाई है अब वज्र करने के आवेग जारी किये जावें।

अतः इस अवालनी इशतहार द्वारा सर्वसाधारण एवं ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति/रख्वास्त को इस बारे कोई उजर या एतराज हो तो वह बिनाक 29-9-2001 को

प्रातः 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व हाजिर अदालत आकर अपना एतराज पेश कर सकता है अन्यथा कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी तथा उपरोक्त बच्चों का नाम व जन्म तिथि सम्बन्धित पंचायत के रजिस्ट्रार जन्म एवं मृत्यु को दर्ज करने वाले आदेश जारी कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 8-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

रजनेश कुमार,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
कण्डाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री रजनेश कुमार, कार्यकारी दण्डाधिकारी, कण्डाघाट,  
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

श्री राजु पुत्र श्री सर्फ राम, निवासी ग्राम व डा0 साधुपुल,  
तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता .. उत्तरवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने वाले।

श्री राजु पुत्र श्री सर्फ राम, निवासी ग्राम व डा0 साधुपुल, तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन ने इस न्यायालय में शपथ-पत्र सहित प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसके पुत्र सूरज की जन्म तिथि 6-5-1999 है का जन्म उपरोक्त गांव में हुआ है लेकिन जन्म तिथि समय पर ग्राम पंचायत तुन्दल के अभिलेख में दर्ज नहीं करवाई है अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जावें।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्वसाधारण एवं ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति/रिश्तेदार को इस बारे कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 29-9-2001 को प्रातः 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व अमालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है अन्यथा कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी तथा उपरोक्त बच्चे का नाम व जन्म तिथि सम्बन्धित पंचायत के रजिस्ट्रार जन्म एवं मृत्यु को दर्ज करने वाले आदेश जारी कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 8-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

रजनेश कुमार,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
कण्डाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री रजनेश कुमार, कार्यकारी दण्डाधिकारी, कण्डाघाट  
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

श्री मनोहर लाल पुत्र श्री खेम चन्द, निवासी ग्राम हामणी, तहसील  
कण्डाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता .. उत्तरवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने वाले।

श्री मनोहर लाल पुत्र श्री खेम चन्द, निवासी ग्राम हामणी, तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में शपथ-पत्र सहित प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसके लड़के अमन शर्मा का जन्म तिथि 27-8-1996 है का जन्म उपरोक्त गांव में हुआ है लेकिन जन्म तिथि समय पर ग्राम पंचायत सादरी के अभिलेख में दर्ज नहीं करवाई है अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जावें।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्वसाधारण ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति/रिश्तेदार को इस बारे कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 29-9-2001 को प्रातः 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व अमालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर अपने एतराज पेश कर सकता है अन्यथा कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी तथा उपरोक्त बच्चे का नाम व जन्म तिथि सम्बन्धित पंचायत के रजिस्ट्रार जन्म एवं मृत्यु को दर्ज करने वाले आदेश जारी कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 8-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

रजनेश कुमार,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
कण्डाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री देस राज कौण्डल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, अर्की,  
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

अभियोग संख्या

तारीख पेशी : 3-10-2001

श्री जय किशन पुत्र श्री आशा राम, निवासी ग्राम नौणी (मान),  
परगना पोबर, तहसील अर्की, जिला सोलन (हि0 प्र0) प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री जय किशन पुत्र श्री आशा राम, निवासी ग्राम नौणी (मान), परगना पोबर, तहसील अर्की, जिला सोलन (हि0 प्र0) ने हमारी अदालत में प्रार्थना-पत्र व राये दहस्ती नाम पेश किया है कि कुमारी प्रेमी देवी उसकी सगी बहन है तथा उसका नाम राजस्व अभिलेख में कुमारी प्रेम देई दर्ज है जिसे दहस्त किया जाए तथा प्रेमी देवी दर्ज किया जाए।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को श्री जय किशन पुत्र श्री आशा राम की बहन के नाम दहस्ती वाले कोई एतराज हो तो वह दिनांक 3-10-2001 को अमालतन या वकालतन न्यायालय में उपस्थित होकर अपना एतराज पेश कर सकता है न ग्राम की सूरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर नाम की दहस्ती के आदेश जारी कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 20-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

देस राज कौण्डल,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी अर्की,  
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री देस राज कौण्डल, सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग अर्की,  
जिला सोलन (हि0 प्र0)

अभियोग संख्या

तारीख पेशी : 3-10-2001

1. श्री पवन कुमार पुत्र श्री काहना राम, 2. कुमारी देव कला पुत्री काहना राम, 3. श्रीमती गंगी देवी देवा श्री काहना राम सम्बन्धित निवासीयान, ग्राम शावग, परगना धार, तहसील अर्की, जिला सोलन (हि0 प्र0) प्रार्थीगण

बनाम

ग्राम जनता

राजपूत इशतहार मकफद-उल खबरी बार।

श्री पवन कुमार पुत्र कुमारी देवकला पुत्री तथा श्रीमती गंगोदेवी देवा स्व० श्री काहना राम निवासीयान ग्राम शावग, परगना थार, तहसील अर्की जिला सोलन (हि० प्र०) ने न्यायालय में प्रार्थना-पत्र दिया है कि श्री खजाना राम व काहना राम पुत्रगण गोसाऊं दोनों सगे भाई थे। प्रार्थीगण श्री काहना राम के परिवार के सदस्य हैं तथा श्री खजाना राम पिछले 50 वर्षों से लापता है तथा प्रार्थीगण ही उसके जायज वारसान है। श्री खजाना राम की काफी तलाश के बाद भी कोई सुराज न मिला है। अतः इन्तकाल बरास्त बनाम वारसान इन्तकाल नम्बर 179 दिनांक 4-2-2001 को कायजान मान में दर्ज किया जा चुका है।

आज दिनांक 21-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

देस राज कौण्डलम,

महायक समाहर्ता, प्रथम वर्ग,

अर्की, जिला सोलन,

हिमाचल प्रदेश।

अतः इस इस्तहार के द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि अगर श्री खजाना राम पुत्र श्री गुसाऊं की बगमन मालकान के नाम इन्तकाल का फैसला कर दिया जाये तो किसी को कोई उजर/एकराज ही तो वह दिनांक 3-10-2001 को अदालत हाजर अया-यनन/वकालतन होकर उजर पेश कर सकता है अन्यथा हाजर न होने की सूरत में इन्तकाल का फैसला कर दिया जायेगा।

आज दिनांक 21-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

देस राज कौण्डलम,

महायक समाहर्ता प्रथम वर्ग अर्की,

जिला सोलन (हि० प्र०)।

व अदालत श्री देस राज कौण्डलम, महायक समाहर्ता, प्रथम वर्ग अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

बाद संख्या तारीख दायरा तारीख पेशी : 3-10-2001.

श्री पूरन चन्द पुत्र श्री चितरू राम, निवासी ग्राम म्याणा, परगना ध्यालठ, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश प्रार्थी।

बनाम

1. सर्वश्री प्रेम, 2. परस राम पुत्रान वीरू निवासी मानन, 3. श्रीमती सधा पुत्री वीरू, निवासी ग्राम मानन, 4. श्रीमती महन्तु पुत्री वीरू, ग्राम मानन, 5. श्रीमती कुन्ता पुत्री वीरू, ग्राम भूमती, (6) श्रीमती सत्था पुत्री वीरू, ग्राम भूमती, 7. ईश्वर दत्त पुत्र चन्द, ग्राम मानन, 8. श्रीमती पुष्पा देवी पुत्री चन्द पत्नी खुशी राम, ग्राम पंजगाई, 9. श्री ललित पुत्र चन्द, ग्राम मानन, 10. कंचन लता पुत्री चन्द, 11. सीता देवी पुत्री चन्द, 12. नन्द लाल पुत्र काहना, 13. प्रेम लाल पुत्रगण, 14. देवक, 15. मुन्दरी पुत्रियां काहना, निवासीयान ग्राम स्यारी, परगना सरयांज, तहसील अर्की, 17. भण्डारू, 18. दुर्गा, 19. तुलसी राम, 20. गुलाबा राम पुत्रगण, 21. पारवत, 22. श्रीमती सेवती पुत्रियां शिवू राम, ग्राम स्यारी, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश, 23. श्रीमती नीलम पुत्री चन्द, ग्राम पंजगाई, 24. सन्तोष पुत्री, 25. कृष्णा पुत्रियां चन्द, निवासी ग्राम हारडे की कोठी, तहसील व जिला विलासपुर, हिमाचल प्रदेश प्रत्यार्थीगण।

प्रार्थना-पत्र बराए दस्तूरी गिरदावरी बाबत खाता खतीनी नं० 6/6, खसर नम्बर 118, रकबा तादादी 1-8 बीघा, वाक्या मौजा म्याणा, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान बाला में प्रत्यार्थीगण क्रमशः 1 ता 24 को न्यायालय द्वारा बार-बार समन जारी किए परन्तु प्रत्यार्थीगण की तामील नितानुसार होनी नहीं पाई गई। जिससे प्रतीत होता है कि प्रत्यार्थीगण की तामील नियमानुसार नहीं हो सकती।

अतः प्रत्यार्थीगण को बजरिया इस्तहार सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 3-10-2001 को हमारे अदालत में अदालतन या वकालतन हाजर आकर मुकद्दमा की पैरवी करें अन्यथा न्यायालय में उपस्थित न होने की सूरत में उनके विरुद्ध नियमानुसार एकपक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

व अदालत श्री देस राज कौण्डलम, महायक समाहर्ता, प्रथम वर्ग, अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

1. सर्वश्री गोपाल पुत्र कन्हैया, 2. कैला पुत्र श्री कन्हैया, 3. बालक राम, 4. प्रेम लाल पुत्रान, 5. श्रीमती रोशनी, 6. श्रीमती रामरानी, 7. श्रीमती सुधा पुत्रियां तथा 8. श्रीमती गंगादेवी देवा स्व० श्री कन्हैया, 9. प्रेम लाल, 10. कृष्ण चन्द, 11. तोतु शांति, पुत्रान स्व० श्री दुर्गा, 13. दुर्गा, 14. परस राम पुत्रान, 15. श्रीमती अजय्यथा पुत्री स्व० श्री रामा तथा 16. श्रीमती तुलसी पुत्री श्री तीखू राम, समस्त निवासीयान ग्राम अमल, परगना परघोट, तहसील अर्की, जिला सोलन (हि० प्र०) प्रार्थीगण।

बनाम

1. श्री जगर नाथ पुत्र मेल, 2. श्री अरुण पुत्र ध्या, 3. श्री पवन कुमार पुत्र श्री जगदण, 4. श्रीमती कान्ता देवी पुत्री, 5. श्रीमती मरगे कुमारी पुत्रा, 6. श्रीमती रमा देवी देवा स्व० श्री जगदीश, 7. श्री मोहन लाल, 8. श्री गनान, 9. श्री गीता राम पुत्रान, श्रीमती द्रोपती देवा स्व० श्री नानक, 11. काना पुत्र फीत, 12. श्री हरी राम, 13. श्री परस राम पुत्रान स्व० श्री सरदारू, 14. श्री जय सिंह पुत्र श्री पुन, 15. श्री धर्म पाल, 16. श्री कर्ण सिंह पुत्रान, 17. श्रीमती भावना पुत्री, 18. श्रीमती गंगादेवी देवा स्व० श्री पुन, 19. श्रीमती जानकी, 20. श्रीमती महन्तु पुत्रियां स्व० श्री सरदारू नाम, 21. श्रीमती विमला पुत्री, श्रीमती चन्दो देवा स्व० श्री बालन, 23. श्री बाष् राम पुत्र, 24. श्रीमती देवकी, 25. श्रीमती कौण्डल्या, 26. श्रीमती रोशनी, 27. श्रीमती चिन्ता, 28. श्रीमती टिकावती पुत्रियां, 29. श्रीमती सन्ती देवा स्व० श्री सरन, 30. श्री बालक राम, श्री राम दित, 32. प्रमी राम उर्फ धर्मपाल, 33. श्री देवी राम, 34. श्री देवी चन्द पुत्रान, 35. श्री मछी देवी पुत्री स्व० श्री मोती, 36. श्री बालक राम, 37. श्री चन्द राम पुत्रान नानक, 38. श्री लक्ष्मण पुत्र नानक, 39. महेश सिंह, 40. श्री कमलेश कुमार, 41. देबनू कुमार पुत्रान, 42. श्रीमती निमो देवा स्व० श्री नरपत राम, 43. श्रीमती देवक देवा स्व० श्री नानक, 44. श्रीमती द्रोपती, 45. श्रीमती राम देई, 46. श्रीमती सवरात पुत्रियां स्व० श्री नानक, 47. श्रीमती सन्ती देवा दुर्गा, 48. श्री राम पाल पुत्र श्री नरपत, 49. श्री लेख राम, 50. श्री मन्नी राम पुत्रान देवी राम, 51. श्री मंगा पुत्र मेद, 52. श्री जोब राम पुत्र कन्हैया, 53. गननू पुत्र श्री किरण राम, 54. श्री छोटा राम पुत्र, श्रीमती महन्तु, 55. श्रीमती लौहकी देवी पुत्रियां, 57. श्रीमती शंकर देवा स्व० श्री किरण नाम, 58. श्री रमेश, 59. श्री निरू पुत्रान, 60. श्रीमती पारवती देवी पुत्री काहना देवा जिन्दू, 61. श्रीमती पारवती देवी पुत्री काहना देवा जिन्दू, 62. श्री धर्म पाल, 63. श्री भार्गो रथ पुत्रान, 64. श्रीमती कान्ता देवी पुत्री, 65. श्रीमती विमला देवा स्व० श्री स्यालू, 66. श्री मोहन लाल, 67. श्रीमती धुन्डी पुत्र/पुत्री, 68. श्रीमती जानकी पुत्री, 69. श्रीमती नारद देवा स्व० श्री धन, 70. श्री सोबा, 71. फून् पुत्रान, 72. श्रीमती सेवती, 73. श्रीमती चन्पा पुत्रियां, श्रीमती रामक देवा स्व० श्री वजीर, 75. सन्ता पुत्र कदारू, 76. श्री नन्द लाल पुत्र, 77. श्रीमती पिक्की, 78. श्रीमती सत्या, 79. श्रीमती प्यारी पुत्रियां, 80. श्रीमती हरदेई देवा स्व० श्री लेख राम, 81. श्रीमती कमला देवा स्व० श्री प्रेम लाल, 82. रतन लाल पुत्र श्री दित, 83. श्री जीवू, 84. श्री चन्द पुत्रान राम दित, समस्त निवासीयान ग्राम अमल, परगना परघोट, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश, 85. श्री सन्त राम, 86. श्री बंशी राम, 87. श्री सावण राम पुत्रान, 88. श्रीमती चिन्ता देवी, 89. श्रीमती उमा देवी, 90. श्रीमती शोला देवी पुत्रियां, 91. श्रीमती शंकर देवा स्व० श्री

दिला राम, 92. श्री सोहणू, 93. श्री चन्दू, 94. रिखी राम पुत्रान गुसाऊ, 95. श्री प्रकाश चन्द, 96. श्री खेम राज पुत्रान, 97. गन्तोष, 98. मीरा पुत्रियां, 99. श्रीमती दुर्गा देवी बेवा स्व0 श्री कांशी राम, समस्त निवासीयान ग्राम खारसी, परगना बहादुरपुर, तहसील सदर जिलासपुर, जिला बिलासपुर, हिमाचल प्रदेश, 100. श्री पुरिया पुत्र कन्हैया, निवासी ग्राम बडयार, परगना परघोट, तहसील अर्की, 101. श्रीमती निर्मला देवी पुत्री राम दास, निवासी बुधार, परगना परघोट, तहसील अर्की, 102. श्रीमती महन्ती पुत्री गौरिया, निवासी ग्राम मांगू, परगना मत्यांज, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

प्रार्थना-पत्र बराबे तकसीम अराजी खाता खतौनी नम्बर 45/50, खसरा नम्बर 197, रकवा तादादी 402-13 बीघा, बाक्या मौजा अमल, परगना परघोट, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान वाला में प्रत्यार्थी नम्बर 1, 2, 8, 12 व 11 की तामील नियमानुसार हो चुकी है। शेष प्रत्यार्थीगण को कई बार समन भेजे गए परन्तु घर से बाहर रहने तथा शादी-शुदा होने के कारण समनो की तामील साधारण तरीके से नहीं हो रही है। जिससे न्यायालय को विश्वास हो चुका है कि प्रत्यार्थीगण 1, 2, 8, 11 व 12 को छोड़कर शेष प्रत्यार्थीगण की तामील असालतन नहीं हो सकती।

अतः बजनिया इशतहार उक्त प्रत्यार्थीगण को सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 3-10-2001 को प्रातः 10 बजे हमारी अदालत में असालतन या वकालतन उपस्थित होकर मुकद्दमा की पैरवी करें अन्यथा न्यायालय में उपस्थित न होने की सूत में उनके विरुद्ध एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 21-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

देस राल कोण्डलस,  
सहायक ममाहर्ता प्रथम वर्ग,  
अर्की, जिला सोलन,  
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री देश राज कोण्डलस, सहायक ममाहर्ता, प्रथम वर्ग अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

श्री गोपाल पुत्र कन्हैया, 2. श्री कला पुत्र कन्हैया, 3. श्री बालक राम, 4. श्री प्रेम लाल पुत्रान, 5. श्रीमती रोजनी, 6. श्रीमती राम जानी, 7. श्रीमती मुखा पुत्रियां तथा 8. श्रीमती दशोधा बेवा स्व0 श्री कन्हैया, 9. श्री प्रेम लाल, 10. कृष्ण चन्द, 11. तोन, 12. श्रीमु पुत्रान स्व0 श्री दुर्गा, 13. श्री दुर्गा, 14. श्री परस राम पुत्रान, 15. श्रीमती अश्वध्या पुत्री स्व0 श्री रामा तथा, 16. श्रीमती लाली पुत्री श्री तीखाराम, समस्त निवासीयान ग्राम अमल, परगना परघोट, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

बनाम

1. श्री जगन्नाथ पुत्र मेलर, 2. श्री अश्वरूप पुत्र धुन्वा, 3. श्री पवन कुमार पुत्र श्री जगदीश, 4. श्रीमती कान्हा देवी पुत्री, 5. श्रीमती सरोज कुमारी पुत्री, 6. श्रीमती रमा देवी बेवा स्व0 श्री जगदीश, 7. श्री मोहन लाल, 8. श्री गनपत, 9. श्री गीता राम पुत्रान, 10. श्रीमती झोसी बेवा स्व0 श्री नाजू, 11. कान्हा पुत्र श्री फीतू, 12. श्री हरि राम, 13. श्री परम राम पुत्रान स्व0 श्री सरदार, 14. श्री जय सिंह पुत्र श्री पुरन, 15. श्री धर्मपाल, 16. श्री कर्ण सिंह पुत्रान, 17. श्रीमती भावना पुत्री, 18. श्रीमती गोधावर्ग बेवा स्व0 श्री पुरन, 19. श्रीमती जानकी, 20. श्रीमती महन्ती पुत्रियां स्व0 श्री सरदार राम, 21. श्रीमती बिमला पुत्री, 22. श्रीमती चन्दो बेवा स्व0 श्री प्रालम्, 23. श्री बाबू राम पुत्र, 24. श्रीमती देवकी, 25. श्रीमती कोशल्या, 26. श्रीमती रोजनी, 27. श्रीमती चिन्ती, 28. श्रीमती टिकावती पुत्रियां, 29. श्रीमती सन्नी बेवा स्व0 श्री सरन, 30. श्री बालक राम, 31. श्री राम दिन पुत्र, 32. श्री राम उर्फ धर्मपाल, 33. श्री देवी राम, 34. श्री देवी चन्द पुत्रान, 35. श्री मठो देवी पुत्री

स्व0 श्री मोती, 36. श्री बालक राम, 37. श्री चन्दू राम पुत्रान नानकू, 38. श्री लक्ष्मण पुत्र नानकू, 39. महेंद्र सिंह, 40. श्री कमलेश कुमार, 41. श्री पवन कुमार पुत्रान, 42. श्रीमती निमो बेवा स्व0 श्री नरपत राम, 43. श्रीमती देवकु बेवा स्व0 श्री नानकू, 44. श्रीमती द्रोपती, 45. श्रीमती रामदेई, 46. श्रीमती सबरातू पुत्रियां स्व0 श्री नानकू, 47. श्रीमती सन्ती बेवा दुर्गा, 48. श्री राम पाल पुत्र श्री नरपत, 49. श्री लेख राम, 50. श्री मुन्शी राम पुत्रान देवी राम, 51. श्री गंगा पुत्र मेडू, 52. श्री शीव राम पुत्र कन्हैया, 53. गनपत पुत्र श्री किरपा राम, 54. श्री छोट्टा राम पुत्र 55. श्रीमती बहन्तू, 56. श्रीमती लोहकी देवी पुत्रियां, 57. श्रीमती शंकर बेवा स्व0 श्री किरपा राम, 58. श्री रमेश, 59. श्री निरू पुत्रान, 60. श्रीमती राधा बेवा स्व0 श्री लखू, 61. श्रीमती पारवती देवी पुत्री काहना बेवा जिन्दू, 62. श्री धर्मपाल, 63. श्री भागीरथ पुत्रान, 64. श्रीमती कान्हा देवी पुत्री, 65. श्रीमती बिमला बेवा स्व0 श्री ख्यालू, 66. श्री मोहन लाल, 67. श्रीमती धुन्धी पुत्र/पुत्री, 68. श्रीमती जानकी पुत्री, 69. श्रीमती नारदू बेवा स्व0 श्री धन, 70. श्री शीबा, 71. फूलू पुत्रान, 72. श्रीमती सेवती, 73. श्रीमती चम्पा पुत्रियां, श्रीमती रामकू बेवा स्व0 श्री बजीरू, 75. मन्ता पुत्र कदारू, 76. श्री नन्द लाल पुत्र, 77. श्रीमती पिन्की, 78. श्रीमती सत्या, 79. श्रीमती प्यारी पुत्रियां, 80. श्रीमती हरदेई बेवा स्व0 श्री लेख राम, 81. श्रीमती कमला बेवा स्व0 श्री प्रेम लाल, 82. रतन लाल पुत्र श्री दिनु, 83. श्री जीवू, 84. श्री चन्दू पुत्रान राम दिन, समस्त निवासीयान ग्राम अमल, परगना परघोट, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश, 85. श्री सन्त राम, 86. श्री बंशी राम, 87. श्री सावण राम पुत्रान, 88. श्रीमती चिन्ता देवी, 89. श्रीमती उमावती, 90. श्रीमती शोला देवी पुत्रियां, 91. श्रीमती शंकर बेवा स्व0 श्री दिला राम, 92. श्री सोहणू, 93. श्री चन्दू, 94. रिखी राम पुत्रान गुसाऊ, 95. श्री प्रकाश चन्द, 96. श्री खेम राज पुत्रान, 97. सन्तोष, 98. मीरा पुत्रियां, 99. श्रीमती दुर्गा देवी बेवा स्व0 श्री कांशी राम, समस्त निवासीयान ग्राम खारसी, परगना बहादुरपुर, तहसील सदर, जिला बिलासपुर, हिमाचल प्रदेश, 100. श्री पुरिया पुत्र कन्हैया, निवासी ग्राम बडयार, परगना परघोट, तहसील अर्की, 101. श्रीमती निर्मला देवी पुत्री राम दास, निवासी ग्राम बुधार, परगना परघोट, तहसील अर्की, 102. श्रीमती महन्ती पुत्री गौरिया, निवासी ग्राम मांगू, परगना मत्यांज, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

प्रार्थना बराबे तकसीम अराजी खाता खतौनी नम्बर 46/51 ख0 न0 13, 17, 65, 100, 164, 170, 171, 174, 201, 206, रकवा तादादी 403-00 बीघा बाक्या मौजा अमल, परगना परघोट, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान वाला में प्रत्यार्थी नम्बर 1, 2, 8, 12 व 11 की तामील नियमानुसार हो चुकी है। शेष प्रत्यार्थीगण को कई बार समन भेजे गए परन्तु घर से बाहर रहने तथा शादी शुदा होने के कारण समनो की तामील साधारण तरीके से नहीं हो रही है। जिससे न्यायालय को विश्वास हो चुका है कि प्रत्यार्थीगण 1, 2, 8, 11 व 12 को छोड़कर शेष प्रत्यार्थीगण की तामील असालतन नहीं हो सकती।

अतः बजनिया इशतहार उक्त प्रत्यार्थीगण को सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 3-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे हमारी अदालत में असालतन या वकालतन उपस्थित होकर मुकद्दमा की पैरवी करें अन्यथा अदालत में उपस्थित न होने की सूत में उनके विरुद्ध एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 21-8-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

देश राज कोण्डलस,  
सहायक ममाहर्ता प्रथम वर्ग,  
अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत डा0 एस0 पी0 सुद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री सतीश कुमार पुत्र तरसेम लाल, निवासी अमरकोट, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनना

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

श्री सतीश कुमार पुत्र तारम लाल, निवासी अमरकोट, तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के शुभम का जन्म दिनांक 20-6-2000 को हुआ था परन्तु अज्ञाततावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत अमरकोट के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 3-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में असावतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री सतीश कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 3-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एम० पी० सूद,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत डा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब जिला सिरमौर (हि० प्र०)

श्री गुमान सिंह पुत्र श्री कुन्दन सिंह, निवासी डोबरी सालवाला, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री गुमान सिंह पुत्र श्री कुन्दन सिंह, निवासी डोबरी सालवाला, तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के नाम सुरेन्द्र सिंह का जन्म दिनांक 20-6-1987 को हुआ था परन्तु अज्ञाततावश वह उसका जन्म ग्राम पंचायत सालवाला के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 3-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में असावतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री गुमान सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 3-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एम० पी० सूद,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

ब अदालत डा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती जसवीर कौर पुत्री श्री रतन सिंह, निवासी गांव अकालगढ़, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती जसवीर कौर पुत्री रतन सिंह, निवासी गांव अकालगढ़ ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका स्वयं का जन्म दिनांक 20-3-1977 को हुआ था परन्तु अज्ञाततावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत शिवपुर के रिकार्ड में दर्ज न हुई है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 28-9-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब में असावतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्रीमती जसवीर कौर पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 29-8-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एम० पी० सूद,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,  
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत डा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब जिला सिरमौर (हि० प्र०)

श्री ऋषि नाथ पुत्र गंगा नाथ, निवासी सिधपुरा, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री ऋषि नाथ पुत्र श्री गंगा राम, निवासी सिधपुरा, तहसील पांवटा ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका स्वयं का जन्म दिनांक 11-4-1970 को हुआ है परन्तु अज्ञाततावश वह अपनी जन्म तिथि ग्राम पंचायत भगानी के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 28-9-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब में असावतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री ऋषि नाथ पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 29-8-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एम० पी० सूद,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,  
(हि० प्र०)।

ब अदालत डा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)

श्री मोस राज पुत्र श्री हरनाम दास, निवासी ग्राम टोचिमो, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री सोम राज पुत्र हरनाम दास, निवासी टोघियो, तहसील पांवटा साहिब ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की सुमन का जन्म दिनांक 27-6-1996 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह जन्म तिथि ग्राम पंचायत जामनीवाला के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 28-9-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना उजर दर्ज करा सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री सोम राज पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 29-8-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर। एम0 पी0 सूद,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अदालत डा0 एम0 पी0 सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

श्री सुरेश कुमार पुत्र जीत राम, निवासी टोका, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री सुरेश कुमार पुत्र जीत राम, निवासी टोका नागलाने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके बच्चों पूजा, टीना का जन्म दिनांक 20-2-98, 13-1-2000 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उनका जन्म ग्राम पंचायत जामनीवाला के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 3-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में असालतन या बकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री सुरेश कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 4-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर। एम0 पी0 सूद,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,  
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत डा0 एम0 पी0 सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

श्री ओम प्रकाश पुत्र परमानन्द, निवासी ज्वालापुर, पांवटा

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री ओम प्रकाश, निवासी ज्वालापुर ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसका नाम ओम प्रकाश है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम पंचायत अजीली (निहालगढ़) में उसका नाम ओंकार नाथ किया गया है। जोकि गलत है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 3-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब

में असालतन अथवा बकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री ओम प्रकाश पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

आज दिनांक 3-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर। एम0 पी0 सूद,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,  
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत डा0 एम0 पी0 सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

ब मुकदमा :

श्री केवल राम पुत्र अमर सिंह, निवासी किनू, तहसील शिलाई।

बनाम

ग्राम जनता

नोटिस बनाम ग्राम जनता :

उपरोक्त मुकदमा उनवान वाला में श्री केवल राम पुत्र अमर सिंह, निवासी गांव किनू मय ध्यान हलफिया प्रार्थना-पत्र दिया है कि ग्राम पंचायत पनोग के रिकार्ड में उसके भाई की पत्नी सत्या देवी एवं बच्चे प्रमिला, कृष्णा, प्रियंका गलती से उसके नाम पर दर्ज हो गए हैं जबकि उक्त सदस्य उसके परिवार के नहीं हैं। इस गलती को दुरुस्त किया जाए।

अतः आन जनता को बजरिया इशतहार सूचित किया जाता है कि अगर उपरोक्त बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह अधोहस्ताक्षरी की अदालत में दिनांक 3-10-2001 से पूर्व अपने एतराज असालतन या बकालतन पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूत पर श्री केवल राम के प्रार्थना-पत्र पर आगामी कार्यवाही कर दी जाएगी।

आज दिनांक 3-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर। एम0 पी0 सूद,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,  
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत डा0 एम0 पी0 सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

नसीरुद्दीन पुत्र श्री दशोन्धी, निवासी पलहोड़ी, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नसीरुद्दीन पुत्र दशोन्धी, निवासी पलहोड़ी, तहसील पांवटा ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के राशीद का जन्म दिनांक 7-7-98 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसका जन्म ग्राम पंचायत पलहोड़ी के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माफत सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह



दिनांक 3-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब में अमानतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री नमीरुद्दीन पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

3-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में अमानतन या वकालतन हाजिर आकर अपना उजर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री नरेश कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 3-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर एवं मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

आज दिनांक 3-9-2001 को हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

एम० पी० सुद,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत डा० एम० पी० सुद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब  
जिला सिरमौर (हि० प्र०)

कुतुबुद्दीन पुत्र दशोन्धी, निवासी ग्राम पलहोड़ी, तहसील पांवटा,  
जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969.

कुतुबुद्दीन पुत्र दशोन्धी, निवासी पलहोड़ी, तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के रहीसन का जन्म 18-5-94 को हुआ है परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत पलहोड़ी के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 3-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब में अमानतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र कुतुबुद्दीन पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 3-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एम० पी० सुद,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

व अदालत डा० एम० पी० सुद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा  
साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)

श्री नरेश कुमार पुत्र श्री जग्गी राम, निवासी गांव सालवाला,  
तहसील पांवटा, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969.

श्री नरेश कुमार पुत्र श्री जग्गी राम, निवासी सालवाला, तहसील पांवटा साहिब ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी पत्नी कमला देवी का विवाह दिनांक 15-5-1997 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह विवाह तिथि ग्राम पंचायत सालवाला के रिकार्ड में दर्ज नहीं करवा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के मार्फत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक

मोहर।

एम० पी० सुद,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,  
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत डा० एम० पी० सुद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब  
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती जसप्रीत कौर पत्नी श्री नरेन्द्र सिंह, निवासी हरिपुर,  
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969.

श्रीमती जसप्रीत कौर पत्नी श्री नरेन्द्र सिंह ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उनका नाम ज.प्रीत कौर है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम पंचायत शिवपुर में उनका नाम अबनार कौर किया गया है। जो कि गलत है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 3-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब में अमानतन अथवा वकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्रीमती जसप्रीत कौर पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

आज दिनांक 3-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एम० पी० सुद,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,  
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत डा० एम० पी० सुद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, तहसील  
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री फूल सिंह पुत्र श्री मंगत राम, निवासी गोरखवाला, तहसील  
पांवटा, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण  
अधिनियम, 1969.

श्री फूल सिंह पुत्र श्री मंगत राम, निवासी गोरखवाला, तहसील पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका स्वयं का जन्म दिनांक 20-5-1930 को हुआ है। परन्तु अज्ञानतावश वह उसका जन्म तिथि ग्राम पंचायत गोरखवाला के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 6-10-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में

अमानत या बकायत होकर आकर अपना मूल्य न देने का मकान है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की शर्त में पारित होने पर निम्नानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आम दिनांक 7-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अमानत में जारी हुआ।

मोहर।

एम० पी० मुख,  
उप-मण्डल वरदाधिकारी, पावडा गाँव,  
जिला मिरमोर, हिमाचल प्रदेश।

व अमानत डा० एम० पी० मुख, उप-मण्डल वरदाधिकारी, तहसील पावडा गाँव, जिला मिरमोर, हिमाचल प्रदेश

धोमनी मन्तव्य वाला पत्नी नसीब चन्द, निवासी लाहवाला, तहसील पावडा, जिला मिरमोर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

धाम जनता

पारित होने पर धाम (1) नमूने एवं मूल्य पंजीकरण अधिनियम, 1999

आमता मन्तव्य वाला पत्नी नसीब चन्द, निवासी लाहवाला तहसील पावडा में इस अमानत में पारित होने का दावा है कि उसके पति नसीब चन्द का नाम दिनांक 14-2-1944 को हुआ था परन्तु धाम पंचायत बहाल के तिकारे में मूल 1944 वर्ष की गई है तो गलत है।

अन्य मतधारण को इस इन्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस बारे में कोई उत्तर/प्रत्युत्तर हो तो वह दिनांक 10-10-2001 को प्राप्त 10-00 बजे अमानत द्वारा स्थित पावडा में अमानत या बकायत होकर आकर अपना मूल्य न देने का मकान है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की शर्त में पारित होने पर धोमनी मन्तव्य वाला पर निम्नानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आम दिनांक 7-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अमानत में जारी हुआ।

मोहर।

एम० पी० मुख,  
उप-मण्डल वरदाधिकारी, पावडा गाँव,  
जिला मिरमोर (हि० प्र०)।

व अमानत डा० एम० पी० मुख, उप-मण्डल वरदाधिकारी, पावडा गाँव, जिला मिरमोर, हिमाचल प्रदेश

धोमनी मन्तव्य वाला पत्नी नसीब चन्द, निवासी लाहवाला, तहसील पावडा, जिला मिरमोर, हिमाचल प्रदेश

बनाम

धाम जनता

पारित होने पर धाम (1) नमूने एवं मूल्य पंजीकरण अधिनियम, 1999

आमता मन्तव्य वाला पत्नी नसीब चन्द, निवासी लाहवाला तहसील पावडा में इस अमानत में पारित होने का दावा है कि उसके पति नसीब चन्द का नाम दिनांक 14-2-1944 को हुआ था परन्तु धाम पंचायत बहाल के तिकारे में मूल 1944 वर्ष की गई है तो गलत है।

अन्य मतधारण को इस इन्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस बारे में कोई उत्तर/प्रत्युत्तर हो तो वह दिनांक 10-10-2001 को प्राप्त 10-00 बजे अमानत द्वारा स्थित पावडा में

अमानत या बकायत होकर आकर अपने मूल्य न देने का मकान है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की शर्त में पारित होने पर निम्नानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आम दिनांक 8-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अमानत में जारी हुआ।

मोहर।

एम० पी० मुख,  
उप-मण्डल वरदाधिकारी,  
पावडा, जिला मिरमोर,  
हिमाचल प्रदेश।

व अमानत महायक समाहती प्रथम श्रेणी मण्डल, जिला मिरमोर हिमाचल प्रदेश

मिशन नं०

नारीय दायर : 15-9-1998

नारीय पंजी : 5-10-2001

मरकार हिमाचल प्रदेश

बनाम

धाम जनता

मिशन लावारिश और बहाल पुत्र मन्त बहाल, निवासी टुहरी, तहसील रेणुका जी, जिला मिरमोर, हिमाचल प्रदेश, आता नं० 7/11, खण्डनं० 79, 202, 251 किता 3, नारादी 5-2 बीघा, आता मीना टुहरी, तहसील रेणुका, जिला मीना वर्ष 1995-96

इस अमानत में मन्तव्य रिपोर्ट मिशन बहाल श्री और बहाल की मन्त मन्तव्य हुई है कि श्री और बहाल की मन्त लावारिश हो चुकी है जिसकी उपरोक्त मन्त मन्तव्य का निहित डानी है।

अन्य मतधारण को इस इन्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि अमानत उपरोक्त मन्तव्य का कोई उत्तर/प्रत्युत्तर हो तो वह अमानत में दिनांक 5-10-2001 तक अमानत या बकायत उत्तर/प्रत्युत्तर कर मकान है धाम पंचायत बहाल मन्तव्य को निहित कर दी जाएगी तथा उपरोक्त मन्तव्य के पश्चात् कोई उत्तर/प्रत्युत्तर मन्तव्य न होगा।

आम दिनांक 5-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अमानत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षर:-

महायक समाहती प्रथम श्रेणी,  
मण्डल, जिला मिरमोर,  
हिमाचल प्रदेश।

व अमानत श्री मन्तव्य मन्तव्य, नारीय पंजीकरण अधिकारी, धाम जिला मीना, हिमाचल प्रदेश

विषय :- नारीय पंजीकरण प्रमाण-पत्र प्रदान करने बारे।

मिशन कुमार मन्तव्य

बनाम

धाम जनता

श्री मिशन कुमार मन्तव्य पुत्र मन्तव्य, धाम व लावारिश मन्तव्य, तहसील धाम, जिला मीना नमूने लावारिश प्रमाण की है जिसमें उपरोक्त लिखा है कि उपरोक्त नारीय प्रमाण कुमारी मन्तव्य मन्तव्य मन्तव्य, धाम व लावारिश मन्तव्य, तहसील धाम, जिला मीना नमूने 11-12-1999 का हुई है का पंजीकरण किया जा कर उसे नारीय पंजीकरण प्रमाणपत्र दिया जावे।

अन्य मतधारण को इस इन्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी का नारीय पंजीकरण का कोई उत्तर/प्रत्युत्तर हो तो वह दिनांक 4-10-2001 का

प्रातः 10.00 बजे भवानीनगर/बकालनग हाजिर होकर पेश कर  
अथवा पुरस्कार कार्यवाही अथवा नौकरी प्राप्ति की शायी पंजीकरण  
प्रमाणपत्र जारी कर दिया जाएगा तथा बाद में कोई उन्तर कार्यले  
समाप्त न होना ।

प्रातः दिनांक 28-7-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदायत  
में जारी हुआ ।

मोहर । नरेश जर्मी,  
शाही पंजीकरण अधिकारी, अम्ब,  
जिला ऊना (हि0 प्र0) ।

व अदायत श्री नरेश जर्मी, शाही पंजीकरण अधिकारी, अम्ब,  
जिला ऊना (हि0 प्र0)

बिनाम । शाही पंजीकरण प्रमाणपत्र प्रदान करने बारे ।

मामा कद बराम आम जलता ।

मामा कद पूरा रामजी राम, गांव व डा0 खाज, नहमील खाज,  
जिला ऊना (हि0 प्र0) ने एक दस्तावेज प्रस्तुत की है जिसमें अपने  
लिखा है कि उसकी शाही नरेश कौर सुखी अर्ध मिह, गांव भुवने,  
नहमील नगराया, जिला नुप्रियावा के माथ दिनांक 18-1-1999 को  
हुई है शाही पंजीकरण किया जा कर उसे शाही पंजीकरण प्रमाणपत्र  
दिया जाये ।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता आम या सम्बन्धित  
रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को शाही पंजीकरण  
बारे कोई उपराज/आपत्ति होनी वह दिनांक 5-10-2001 को प्रातः  
10.00 बजे भवानीनगर/बकालनग हाजिर होकर पेश करे अथवा  
एकतरफा कार्यवाही अथवा नौकरी प्राप्ति की शायी पंजीकरण  
प्रमाणपत्र जारी कर दिया जाएगा तथा बाद में कोई उन्तर कार्यले  
समाप्त न होना ।

प्रातः दिनांक 27-7-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदायत  
में जारी हुआ ।

मोहर । नरेश जर्मी,  
शाही पंजीकरण अधिकारी, अम्ब,  
जिला ऊना (हि0 प्र0) ।

व अदायत श्री एम0 के0 परागर, नहमीलनगर एवं कार्यकारी  
दस्तावेजकारी, ऊना, नहमील व जिला ऊना (हि0 प्र0)

मुकद्दमा : जन्म तिथि प्रमाणपत्र ।

कुलवीर सिंह बराम आम जलता बगवेहडा ।

दस्तावेज जेर आरा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,  
1969

नोटिस बराम आम जलता ।

श्री कुलवीर सिंह पुत्र श्री बगवेहडा सिंह, निवासी गांव बगवेहडा,  
नहमील व जिला ऊना ने इस म्यादाय में दस्तावेज प्रस्तुत की है कि  
उसके पुत्र हरप्रत सिंह का नाम व जन्म पंचायत गीहटर में  
मजली में दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया  
जाये । इसकी पुत्री की जन्म तिथि 7-12-1995 है तथा बच्चे का  
जन्म स्थान गांव बगवेहडा है ।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता आम तथा सम्बन्धित  
रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को  
उपराज नाम व जन्म तिथि दर्ज होने में कोई उन्तर/एपराज हो तो  
वह इस नोटिस के प्रकाशन होने के पश्चात् एक माह के अन्तर  
अन्तर अदायत या बकालनग इस अदायत में हाजिर आकर पेश करे  
अथवा एक तरफा कार्यवाही अथवा नौकरी प्राप्ति की शायी पंजीकरण  
प्रमाणपत्र जारी करने के निर्देश दे दिये जायेंगे ।

प्रातः दिनांक 1-9-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदायत  
में जारी हुआ ।

मोहर । एम0 के0 परागर,  
नहमीलनगर एवं कार्यकारी दस्तावेजकारी,  
ऊना, नहमील व जिला ऊना (हि0 प्र0) ।

व अदायत श्री एम0 के0 परागर, नहमीलनगर एवं कार्यकारी  
दस्तावेजकारी, ऊना, नहमील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा : जन्म तिथि प्रमाणपत्र ।

कुलवीर सिंह बराम आम जलता बगवेहडा ।

प्रातः दिनांक जेर आरा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,  
1969

नोटिस बराम आम जलता ।

श्री कुलवीर सिंह पुत्र श्री बीना राम, निवासी गांव बगवेहडा,  
नहमील व जिला ऊना ने इस म्यादाय में दस्तावेज प्रस्तुत की है कि  
उसके पुत्र मांगर कुमार का नाम जन्म पंचायत गीहटर में  
मजली में दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जाये ।  
इसके पुत्र की जन्म तिथि 15-8-1995 है तथा बच्चे का जन्म  
स्थान गांव बगवेहडा है ।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता आम तथा  
सम्बन्धी रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को  
उपराज नाम व जन्म तिथि दर्ज होने में कोई उन्तर/एपराज हो तो  
वह इस नोटिस के प्रकाशन होने के पश्चात् एक माह के अन्तर  
अन्तर अदायत या बकालनग इस अदायत में हाजिर आकर पेश करे  
अथवा एकतरफा कार्यवाही अथवा नौकरी प्राप्ति की शायी पंजीकरण  
प्रमाणपत्र जारी करने के निर्देश दे दिये जायेंगे ।

प्रातः दिनांक 1-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदायत में  
जारी हुआ ।

मोहर । एम0 के0 परागर,  
नहमीलनगर एवं कार्यकारी  
दस्तावेजकारी, ऊना, नहमील  
व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ।

व अदायत श्री एम0 के0 परागर, नहमीलनगर एवं कार्यकारी  
दस्तावेजकारी, ऊना, नहमील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा : जन्म तिथि प्रमाणपत्र ।

कुलवीर सिंह बराम आम जलता बगवेहडा ।

दस्तावेज जेर आरा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,  
1969

नोटिस बराम आम जलता ।

श्री कुलवीर सिंह पुत्र श्री बीना राम, निवासी गांव बगवेहडा,  
नहमील व जिला ऊना ने इस म्यादाय में दस्तावेज प्रस्तुत की है कि  
उसकी पुत्री पूजा देवी का नाम व जन्म पंचायत गीहटर में  
मजली में दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया  
जाये । इसकी पुत्री की जन्म तिथि 9-1-1994 है तथा बच्चे का  
जन्म स्थान गांव बगवेहडा है ।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता आम तथा  
सम्बन्धी रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को  
उपराज नाम व जन्म तिथि दर्ज होने में कोई उन्तर/एपराज हो तो  
वह इस नोटिस के प्रकाशन होने के पश्चात् एक माह के अन्तर  
अन्तर अदायत या बकालनग इस अदायत में हाजिर आकर पेश करे  
अथवा एक तरफा कार्यवाही अथवा नौकरी प्राप्ति की शायी पंजीकरण  
प्रमाणपत्र जारी करने के निर्देश दे दिये जायेंगे ।

कूट प्रमाण-पत्र जारी करने के निर्देश मंत्रिमण्डल को मिले हैं।

प्रतिष्ठित 19000 को हस्ताक्षर न मीठार अखिलन से जारी हुआ।

मीठार।

महोदय को प्रमाणित,  
नरसीलदार मन् कोषिकारी  
प्रमाणिकारी, कला, नरसील  
न मिले कला, हिमाचल प्रदेश।

न नरसील की मन् कोषिकारी, नरसीलदार मन् कोषिकारी, नरसील  
कला, नरसील न मिले कला, हिमाचल प्रदेश।

प्रमाणित न मिले मन् कोषिकारी।

मीठार नरसील

न मिले

मन् कोषिकारी

न मिले मन् कोषिकारी

न मिले मन् कोषिकारी, नरसीलदार मन् कोषिकारी, नरसील  
कला, नरसील न मिले कला, हिमाचल प्रदेश।

मन् कोषिकारी, नरसीलदार मन् कोषिकारी, नरसील  
कला, नरसील न मिले कला, हिमाचल प्रदेश।

मन् कोषिकारी, नरसीलदार मन् कोषिकारी, नरसील  
कला, नरसील न मिले कला, हिमाचल प्रदेश।

मीठार।

महोदय को प्रमाणित,  
नरसीलदार मन् कोषिकारी, नरसील  
कला, नरसील न मिले कला, हिमाचल प्रदेश।

मन् कोषिकारी, नरसीलदार मन् कोषिकारी, नरसील  
कला, नरसील न मिले कला, हिमाचल प्रदेश।

मीठार

मन् कोषिकारी, नरसीलदार मन् कोषिकारी, नरसील  
कला, नरसील न मिले कला, हिमाचल प्रदेश।

मीठार

मन् कोषिकारी

मीठार